

Report from Colombia



United Nations
Convention to Combat
Desertification

praus₄

Este informe ha sido remitido por el gobierno de Colombia a la Convención de Naciones Unidas para la Lucha contra la Desertificación (CNULCD).

Las denominaciones empleadas y la forma en que aparece presentados los datos que contiene no implican, de parte de la CNULCD, juicio alguno sobre la condición jurídica de países, territorios, ciudades o zonas, o de sus autoridades, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites.

Contents

1. SO: Strategic objectives

- A. SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.
 - S01-1 – Tendencias en la cubierta terrestre
 - S01-2 – Tendencias en la productividad o el funcionamiento de la tierra
 - S01-3 – Tendencias en las reservas de carbono en la superficie y en el suelo
 - S01-4 – Proporción de tierras degradadas en comparación con la superficie terrestre total (indicador 15.3.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible)
 - S01 Metas voluntarias
- B. SO-2: Mejorar las condiciones de vida de las poblaciones afectadas.
 - S02-1 Tendencias en la población que vive por debajo del umbral de pobreza relativa y/o en la desigualdad de ingresos en las zonas afectadas
 - S02-2 Tendencias en el acceso a agua potable salubre en las zonas afectadas
 - S02-3 Tendencias de la proporción de la población expuesta a la degradación de las tierras, desglosada por sexo
 - S02 Metas voluntarias
- C. SO-3: Mitigar, adaptarse y gestionar los efectos de la sequía con el fin de mejorar la resiliencia de las poblaciones y ecosistemas vulnerables.
 - S03-1 Tendencias en la proporción de tierras afectadas por la sequía con respecto al total de la superficie terrestre
 - S03-2 Tendencias en la proporción de la población expuesta a la sequía
 - S03-3 Tendencias en el grado de vulnerabilidad a la sequía
 - S03 Metas voluntarias
- D. SO-4: Generar beneficios ambientales mundiales mediante la aplicación efectiva de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación.
 - S04-1 Tendencias en las reservas de carbono en la superficie y en el suelo
 - S04-2 Tendencias en la abundancia y distribución de determinadas especies
 - S04-3 Proporción de lugares importantes para la biodiversidad terrestre y del agua dulce incluidos en zonas protegidas, desglosada por tipo de ecosistema
 - S04 Metas voluntarias
- E. SO-5: Movilizar una cantidad sustancial y adicional de recursos financieros y no financieros para apoyar la aplicación de la Convención mediante alianzas eficaces a escala mundial y nacional.
 - S05-1 Recursos públicos bilaterales y multilaterales
 - S05-2 Recursos públicos nacionales
 - S05-3 Recursos privados internacionales y nacionales
 - S05-4 Transferencia de tecnología
 - S05-5 Apoyo futuro a las actividades relacionadas con la aplicación de la Convención

2. MA: Marco de Aplicación

- A. Fuentes financieras y no financieras
- B. Políticas y planificación
- C. Acción sobre el terreno

3. Otros archivos para la presentación de informes

4. Templated Maps

- A. Land cover in the initial year of the baseline period
- B. Land cover in the baseline year
- C. Land cover in the latest reporting year
- D. Land cover change in the baseline period
- E. Land cover change in the reporting period
- F. Degradación de la cubierta terrestre (período de referencia)
- G. Degradación de la cubierta terrestre (período sobre el que se informa)
- H. Dinámica de la productividad de la tierra (período de referencia)
- I. Dinámica de la productividad de la tierra (período sobre el que se informa)
- J. Degradación de la productividad de la tierra (período de referencia)
- K. Degradación de la productividad de la tierra (período sobre el que se informa)
- L. Soil organic carbon stock in the initial year of the baseline period
- M. Soil organic carbon stock in the baseline year

- N. Soil organic carbon stock in the latest reporting year
- O. Change in soil organic carbon stock in the baseline period
- P. Change in soil organic carbon stock in the reporting period
- Q. Degradación del carbono orgánico del suelo (período de referencia)
- R. Degradación del carbono orgánico del suelo (período sobre el que se informa)
- S. Proportion of land that is degraded over total land area (SDG Indicator 15.3.1) in the baseline period
- T. Proportion of land that is degraded over total land area (SDG Indicator 15.3.1) in the reporting period
- U. Progress towards Land Degradation Neutrality (LDN) in the reporting period
- V. Land Degradation Hotspots
- W. Total Population exposed to land degradation (baseline)
- X. Female Population exposed to land degradation (baseline)
- Y. Male Population exposed to land degradation (baseline)
- Z. Total Population exposed to land degradation (reporting)
- AA. Female Population exposed to land degradation (reporting)
- AB. Male Population exposed to land degradation (reporting)
- AC. Drought hazard in first epoch of baseline period
- AD. Drought hazard in second epoch of baseline period
- AE. Drought hazard in third epoch of baseline period
- AF. Drought hazard in fourth epoch of baseline period
- AG. Drought hazard in the reporting period
- AH. Drought exposure in first epoch of baseline period
- AI. Drought exposure in second epoch of baseline period
- AJ. Drought exposure in third epoch of baseline period
- AK. Drought exposure in fourth epoch of baseline period
- AL. Drought exposure in the reporting period
- AM. Female drought exposure in the reporting period
- AN. Male drought exposure in the reporting period

SO1-1 – Tendencias en la cubierta terrestre

Superficie terrestre

SO1-1.T1: Estimaciones nacionales de la superficie terrestre total, la superficie cubierta por masas de agua y la superficie total del país

Año	Superficie terrestre total (km²)	Masas de agua (km²)	Superficie total del país (km²)	Comentarios
2 001	1 152 590	437	1 153 027	
2 005	1 152 590	437	1 153 027	
2 010	1 152 575	452	1 153 027	
2 015	1 152 575	452	1 153 027	
2 019	1 152 449	578	1 153 027	

Leyenda de cubiertas terrestres y matriz de transición

SO1-1.T2: Principales procesos de degradación

Proceso de degradación	Cubierta terrestre inicial	Cubierta terrestre final
Deforestación	Otros Bosques, arbustales	Otros Cultivos, pastos, sin cobertura
Otros Ampliación frontera agrícola	Otros Bosques, arbustales, herbazales, humedales	Otros Cultivos, pastos, mosaicos
Drenaje de humedales	Humedales	Otros Cultivos, pastos, sin cobertura
Expansión urbana	Otros Bosques, arbustales, humedales, mosaicos	Superficies artificiales

¿Son suficientes las siete clases de cubierta terrestre de la CLD para someter a seguimiento los principales procesos de degradación en su país?

- Sí
 No

SO1-1.T3: Leyenda de cubiertas terrestres

Clase de leyenda del país	Código de la clase de leyenda del país	Clase de leyenda de la CLD
Bosques	01	Zonas arboladas
Arbustales	02	Zonas arboladas
Herbazales	03	Praderas
Agroforestería	04	Tierras de cultivo
Pastos	05	Praderas
Cultivos	06	Tierras de cultivo
Mosaicos	07	Tierras de cultivo
Artificial	08	Superficies artificiales
Sin cobertura	09	Otras tierras
Nival	10	Otras tierras
Humedales	11	Humedales
Agua	12	Masas de agua

SO1-1.T4: Country Land Cover Legend Transition Matrix

Inicial/Final	Bosques	Arbustales	Herbazales	Agroforestería	Pastos	Cultivos	Mosaicos	Artificial	Sin cobertura	Nival	Humedales	Agua
Bosques	0	0	-	-	-	-	-	-	-	Transición improbable	0	-
Arbustales	0	0	0	-	-	-	-	-	-	Transición improbable	0	-
Herbazales	0	0	0	-	-	-	-	-	-	0	0	-
Agroforestería	+	+	+	0	-	-	0	-	-	Transición improbable	+	-
Pastos	+	+	+	+	0	0	+	-	-	Transición improbable	+	-
Cultivos	+	+	+	+	0	0	+	-	-	Transición improbable	+	-
Mosaicos	+	+	+	0	-	-	0	-	-	Transición improbable	+	-

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

Inicial/Final	Bosques	Arbustales	Herbazales	Agroforestería	Pastos	Cultivos	Mosaicos	Artificial	Sin cobertura	Nival	Humedales	Agua
Artificial	+	+	+	+	+	+	+	0	0	Transición improbable	+	-
Sin cobertura	+	+	+	+	+	+	+	0	0	0	+	0
Nival	Transición improbable	Transición improbable	0	Transición improbable	0	0	0	Transición improbable				
Humedales	0	0	0	-	-	-	-	-	-	0	0	0
Agua	+	+	+	+	+	+	+	0	0	0	+	0

Proceso de degradación	Mejora	Estable
-	+	0

Cubierta terrestre

SO1-1.T5: Estimaciones nacionales de la cubierta terrestre (km²) para el período de referencia y el período sobre el que se informa

	Bosques	Arbustales	Herbazales	Agroforestería	Pastos	Cultivos	Mosaicos	Artificial	Sin cobertura	Nival	Humedales	Agua	Sin datos (km ²)
2000													
2001	649 306,61	649 306,61	649 306,61	12 550,09	152 555,42	10 286,75	123 697,83	4 773,82	6 083,27	66,61	26 561,40	437,44	
2002													
2003													
2004													
2005													
2006													
2007													
2008													
2009													
2010													
2011													
2012	629 655,47	24 411,13	143 764,45	17 697,01	163 443,48	10 521,12	125 952,73	5 015,57	5 967,14	55,47	26 091,21	452,28	
2013													
2014													
2015													
2016													
2017													
2018													
2019	638 817,57	23 127,03	133 078,04	18 755,35	171 567,73	13 243,61	117 715,31	7 090,71	4 896,86	55,14	24 101,43	578,27	
2020													

Cambios en la cubierta terrestre

SO1-1.T6: Estimaciones nacionales de los cambios en la cubierta terrestre (km²) para el período de referencia

	Bosques	Arbustales	Herbazales	Agroforestería	Pastos	Cultivos	Mosaicos	Artificial	Sin cobertura	Nival	Humedales	Agua	Estable (km ²)
Bosques	595 746,01	3 326,29	6 474,89	932,95	16 622,12	231,68	22 781,31	240,88	111,73	0	2 811,24	27,53	649 306,63
Arbustales	5 110,63	14 755,27	1 573,54	310,75	3 186,14	41,16	2 852,55	111,52	836,39	0	125,84	5,38	28 909,17
Herbazales	3 759,77	972,00	120 371,46	619,35	8 062,21	435,23	2 401,20	43,72	338,71	0,19	793,01	1,81	137 798,66
Agroforestería	506,96	208,02	24,31	7 076,92	2 640,23	93,50	1 882,52	41,45	8,75	0	63,30	4,14	12 550,1
Pastos	7 623,39	2 157,46	9 105,52	5 012,56	100 781,55	1 451,25	23 840,82	534,93	345,42	0	1 691,50	11,03	152 555,43
Cultivos	133,87	30,99	114,01	287,95	1 491,99	6 620,58	1 478,59	64,82	3,89	0	58,86	1,21	10 286,76
Mosaicos	14 969,30	2 249,45	1 921,32	3 321,14	28 387,50	1 552,69	69 239,74	607,34	185,38	0	1 247,17	16,80	123 697,83
Total	629 655,47	24 411,13	143 764,45	17 697	163 443,48	10 521,14	125 952,73	5 015,58	5 967,15	55,47	26 091,22	452,3	

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

	Bosques	Arbustales	Herbazales	Agroforestería	Pastos	Cultivos	Mosaicos	Artificial	Sin cobertura	Nival	Humedales	Agua	Estable (km²)
Artificial	67,30	33,31	759,73	25,15	339,99	23,08	150,63	3 298,88	34,00	0	36,53	5,24	4 773,84
Sin cobertura	150,63	467,55	474,91	26,05	468,01	28,31	328,44	39,83	3 690,70	2,99	402,36	3,47	6 083,25
Nival	0	0	0	0	0	0	0	0	14,32	52,29	0	0	66,61
Humedales	1 582,02	209,86	2 941,51	78,65	1 455,09	42,90	981,64	31,14	394,44	0	18 827,56	16,59	26 561,4
Agua	5,59	0,93	3,25	5,53	8,65	0,76	15,29	1,07	3,42	0	33,85	359,10	437,44
Total	629 655,47	24 411,13	143 764,45	17 697	163 443,48	10 521,14	125 952,73	5 015,58	5 967,15	55,47	26 091,22	452,3	

SO1-1.T7: Estimaciones nacionales de los cambios en la cubierta terrestre (km²) para el período sobre el que se informa

	Bosques	Arbustales	Herbazales	Agroforestería	Pastos	Cultivos	Mosaicos	Artificial	Sin cobertura	Nival	Humedales	Agua	Superficie terrestre total (km²)
Bosques	584 201,56	2 458,69	5 019,12	1 081,22	15 278,98	415,04	18 778,93	537,75	169,51	0	1 675,48	39,17	629 655,45
Arbustales	4 391,47	13 870,54	1 214,50	151,21	1 767,87	49,52	2 285,30	68,54	485,13	0	124,96	2,09	24 411,13
Herbazales	7 023,61	1 711,03	113 802,01	1 767,82	11 299,53	1 221,87	4 211,67	89,03	347,26	0	2 283,81	6,81	143 764,45
Agroforestería	1 374,85	189,55	165,40	7 259,99	4 022,12	290,43	4 130,00	120,38	41,75	0	88,48	14,05	17 697
Pastos	13 690,69	1 831,88	7 064,45	4 663,88	104 397,15	2 051,35	26 872,72	930,48	473,55	0	1 405,03	62,31	163 443,49
Cultivos	253,33	26,44	160,49	440,52	1 233,10	6 627,67	1 605,98	92,57	7,00	0	59,43	14,59	10 521,12
Mosaicos	25 636,42	1 820,39	2 172,38	3 246,00	30 626,16	2 441,62	57 545,98	1 110,82	152,05	0	1 148,44	52,48	125 952,74
Artificial	158,73	38,89	45,42	32,40	305,60	30,44	344,96	3 997,94	17,19	0	36,64	7,37	5 015,58
Sin cobertura	184,59	1 061,79	820,18	19,51	382,79	9,96	366,85	50,65	2 704,89	6,58	357,37	1,98	5 967,14
Nival	0	0	0,51	0	0,01	0	0	0	6,39	48,56	0,0	0,0	55,47
Humedales	1 867,88	113,51	2 607,12	87,15	2 237,15	104,25	1 549,24	84,41	490,39	0	16 903,45	46,67	26 091,22
Agua	34,44	4,35	6,47	5,64	17,26	1,46	23,68	8,15	1,74	0	18,35	330,74	452,28
Total	638 817,57	23 127,06	133 078,05	18 755,34	171 567,72	13 243,61	117 715,31	7 090,72	4 896,85	55,14	24 101,44	578,26	

Degradación de la cubierta terrestre

SO1-1.T8: Estimaciones nacionales de la degradación de la cubierta terrestre (km²) en el período de referencia

	Superficie (km²)	Porcentaje de la superficie terrestre total (%)
Superficie con cubierta terrestre degradada	104 169	9,0
Superficie con cubierta terrestre no degradada	1 048 824	91,0
Superficie sin datos sobre la cubierta terrestre	32	0,0

SO1-1.T9: Estimaciones nacionales de la degradación de la cubierta terrestre (km²) en el período sobre el que se informa

	Superficie (km²)	Porcentaje de la superficie terrestre total (%)
Superficie con cubierta terrestre mejorada	97 030	8,4
Superficie con cubierta terrestre estable	945 858	82,0
Superficie con cubierta terrestre degradada	110 092	9,5
Superficie sin datos sobre la cubierta terrestre	46	0,0

Comentarios generales

Para la estimación del indicador tendencias de cobertura terrestre, se utilizó información propia generada por el país de mapas de cobertura terrestre escala 1:100.000, de los años: 2001, 2012 y 2019. En el marco del taller de expertos, se agruparon las 56 categorías (según metodología Corine land cover Colombia) a 12 categorías importantes en cuanto a degradación para este indicador. Los datos de cada una de las 12 categorías agrupadas fueron cargados de forma manual (SO1-.T5). La matriz de transición fue construida de forma colectiva en la jornada de trabajo del taller de expertos. Los cálculos de cambios de cobertura se realizaron utilizando la plataforma App de NDT de Colombia desarrollada por Conservación Internacional y WOCAT, junto con el Ministerio de Ambiente y el IDEAM, para dar apoyo a la toma de decisiones para lograr la Neutralidad de la Degradación de las Tierras en Colombia. Ver: <https://wocatapps.users.earthengine.app/view/ldn-colombia> Los resultados de las tendencias de cambios fueron cargados manualmente para SO1-1.T6, SO1-1.T7, SO1-1.T8 y SO1-1.T9. Los resultados de los cálculos de las estimaciones de la degradación de la cubierta terrestre en el periodo de referencia se analizaron en el taller de expertos y son coherentes con la realidad del país. De igual manera se realizó con los datos del periodo a informar, siendo coherentes con la situación del país. Mas información en: https://drive.google.com/drive/folders/1idLLHqWJSfTGgWH2M-OtRQHtlotilHKh?usp=share_link

SO1-2 – Tendencias en la productividad o el funcionamiento de la tierra

Dinámica de la productividad de la tierra

SO1-2.T1: Estimaciones nacionales de la dinámica de la productividad de la tierra (en kilómetros cuadrados) para cada clase de cubierta terrestre en el período de referencia

Clase de cubierta terrestre	Dinámica neta de la productividad de la tierra (km ²) en el período de referencia					
	Decreciente (km ²)	Disminución moderada (km ²)	Situación de estrés (km ²)	Estable (km ²)	Creciente (km ²)	Sin datos (km ²)
Zonas arboladas	27 111	66 912	154 537	334 529	87 768	904
Praderas	25 376	63 412	25 597	165 360	27 111	348
Tierras de cultivo	12 358	21 663	21 857	62 771	17 626	196
Humedales	3 773	5 637	2 195	5 767	1 825	6 892
Superficies artificiales	1 676	1 380	475	1 173	267	41
Otras tierras	143	524	2 484	2 019	648	202
Masas de agua	37	65	24	62	44	217

SO1-2.T2: Estimaciones nacionales de la dinámica de la productividad de la tierra (en kilómetros cuadrados) para cada clase de cubierta terrestre en el período sobre el que se informa

Clase de cubierta terrestre	Dinámica neta de la productividad de la tierra (km ²) en el período sobre el que se informa					
	Decreciente (km ²)	Disminución moderada (km ²)	Situación de estrés (km ²)	Estable (km ²)	Creciente (km ²)	Sin datos (km ²)
Zonas arboladas	57 961	60 041	218 863	280 369	62 540	924
Praderas	29 332	53 282	29 557	158 547	33 410	515
Tierras de cultivo	13 271	18 373	19 151	58 869	21 035	259
Humedales	2 193	3 229	1 881	7 207	3 020	6 570
Superficies artificiales	2 812	1 836	518	1 526	344	52
Otras tierras	1 937	1 188	438	901	202	284
Masas de agua	153	66	26	82	50	199

SO1-2.T3: Estimaciones nacionales de la dinámica de la productividad de la tierra para las zonas donde se ha producido una conversión hacia una nueva clase de cubierta terrestre (en kilómetros cuadrados) en el período de referencia

Conversión		Dinámica neta de la productividad de la tierra (km ²) en el período de referencia					
De	A	Variación neta de la superficie (km ²)	Decreciente (km ²)	Disminución moderada (km ²)	Situación de estrés (km ²)	Estable (km ²)	Creciente (km ²)
Zonas arboladas	Praderas	30 521 ,23	7 011 ,91	4 367 ,81	5 473 ,91	11 170 ,11	2 471 ,26
Zonas arboladas	Tierras de cultivo	27 882 ,70	3 568 ,40	3 670 ,78	5 923 ,10	11 452 ,21	3 216 ,54
Humedales	Praderas	4 396 ,60	511 ,02	1 216 ,94	325 ,40	1 895 ,15	369 ,16
Humedales	Tierras de cultivo	1 024 ,54	162 ,59	212 ,12	125 ,74	330 ,07	156 ,59

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

SO1-2.T4: Estimaciones nacionales de la dinámica de la productividad de la tierra para las zonas donde se ha producido una conversión hacia una nueva clase de cubierta terrestre (en kilómetros cuadrados) en el período sobre el que se informa

Conversión		Dinámica neta de la productividad de la tierra (km ²) en el período sobre el que se informa					
De	A	Variación neta de la superficie (km ²)	Decreciente (km ²)	Disminución moderada (km ²)	Situación de estrés (km ²)	Estable (km ²)	Creciente (km ²)
Zonas arboladas	Praderas	27 468 ,00	7 523 ,83	3 778 ,53	4 626 ,83	9 165 ,21	2 349 ,43
Zonas arboladas	Tierras de cultivo	25 949 ,23	4 295 ,94	2 734 ,15	5 455 ,89	10 105 ,44	3 312 ,57
Humedales	Praderas	4 844 ,27	360 ,28	801 ,96	462 ,30	1 993 ,18	988 ,16
Humedales	Tierras de cultivo	1 653 ,49	177 ,99	256 ,89	162 ,19	607 ,61	371 ,51

Degradación de la productividad de la tierra

SO1-2.T5: Estimaciones nacionales de la degradación de la productividad de la tierra en el período de referencia

	Superficie (km ²)	Porcentaje de la superficie terrestre total (%)
Superficie de tierra con productividad degradada	229 970	20 ,0
Superficie de tierra con productividad no degradada	914 017	79 ,3
Superficie sin datos sobre la productividad de la tierra	8 587	0 ,7

SO1-2.T6: Estimaciones nacionales de la degradación de la productividad de la tierra en el período sobre el que se informa

	Superficie (km ²)	Porcentaje de la superficie terrestre total (%)
Superficie de tierra con productividad mejorada	120 552	10 ,5
Superficie de tierra con productividad estable	777 833	67 ,5
Superficie de tierra con productividad degradada	245 457	21 ,3
Superficie sin datos sobre la productividad de la tierra	8 605	0 ,7

Comentarios generales

Para la estimación de la Dinámica de la productividad de la tierra (DPT), se utilizó la plataforma App de NDT de Colombia Conservación Internacional y WOCCAT para dar apoyo a la toma de decisiones para lograr la Neutralidad de la Degradación de las Tierra en Colombia. Esta herramienta permitió la comparación de distintos algoritmos de DPT con el fin de determinar cuál es el que se ajusta mejor a las distintas zonas. En el taller de expertos nacionales se analizaron cinco modelos y se seleccionó el que mejor se ajusta a la realidad del país. Ver: <https://wocatapps.users.earthengine.app/view/lpd-comparison-col> La herramienta permitió generar datos de cambios de la cobertura terrestre por cada una de las categorías. En las tablas SO1-2.T4 y SO1-2.T5, se ha cargado los datos más relevantes de cambios de cobertura que influyen en la degradación por la dinámica de la productividad de la tierra. Estos datos fueron debatidos en el taller de expertos y fueron considerados coherentes a la realidad del país, según la fuente de la información. Mas información en: https://drive.google.com/drive/folders/1idLLHqWJSfTGgwh2M-OtRQHtlotilHKh?usp=share_link

S01-3 – Tendencias en las reservas de carbono en la superficie y en el suelo

Reservas de carbono orgánico del suelo

S01-3.T1: Estimaciones nacionales de las reservas de carbono orgánico en la capa superficial del suelo (0-30 cm) en cada clase de cubierta terrestre (en toneladas por hectárea)

Año	Reservas de carbono orgánico en la capa superficial del suelo (t/ha)						
	Zonas arboladas	Praderas	Tierras de cultivo	Humedales	Superficies artificiales	Otras tierras	Masas de agua
2000							
2001							
2002							
2003							
2004							
2005							
2006							
2007							
2008							
2009							
2010							
2011							
2012							
2013							
2014							
2015							
2016							
2017							
2018							
2019							
2020							

Si ha optado por no utilizar los datos por defecto del nivel 1, ¿qué ha utilizado para calcular las estimaciones consignadas en el cuadro?

- Métodos y datos del nivel 1 con modificaciones
 Nivel 2 (uso adicional de datos específicos del país)
 Nivel 3 (métodos más complejos que implican mediciones sobre el terreno y técnicas de modelización)

S01-3.T2: Estimaciones nacionales de la variación de las reservas de carbono orgánico del suelo debido a conversiones a una nueva clase de cubierta terrestre en el período de referencia

Conversión		Variación de las reservas de carbono orgánico del suelo (COS) en el período de referencia					
De	A	Variación neta de la superficie (km ²)	Reservas iniciales de COS (t/ha)	Reservas finales de COS (t/ha)	Total de las reservas iniciales de COS (t)	Total de las reservas finales de COS (t)	Variación de las reservas de COS (t)

S01-3.T3: Estimaciones nacionales de la variación de las reservas de carbono orgánico del suelo debido a conversiones a una nueva clase de cubierta terrestre en el período sobre el que se informa

Conversión		Variación de las reservas de carbono orgánico del suelo (COS) en el período sobre e					

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

De	A	Variación neta de la superficie (km ²)	Reservas iniciales de COS (t/ha)	Reservas finales de COS (t/ha)	Total de las reservas iniciales de COS (t)	Total de las reservas finales de COS (t)	Variación de las reservas de COS (t)
----	---	--	----------------------------------	--------------------------------	--	--	--------------------------------------

Degradación de las reservas de carbono orgánico del suelo

SO1-3.T4: Estimaciones nacionales de la degradación de las reservas de carbono orgánico del suelo en el período de referencia

	Superficie (km ²)	Porcentaje de la superficie terrestre total (%)
Superficie de tierra con reservas degradadas de carbono orgánico del suelo (COS)	53 472	4,6
Superficie de tierra con reservas no degradadas de COS	1 099 038	95,4
Superficie sin datos sobre el COS	64	0,0

SO1-3.T5: Estimaciones nacionales de la degradación de las reservas de COS el período sobre el que se informa

	Superficie (km ²)	Porcentaje de la superficie terrestre total (%)
Superficie de tierra con reservas mejoradas de COS	1 312	0,1
Superficie de tierra con reservas estables de COS	1 092 102	94,8
Superficie de tierra con reservas degradadas de COS	58 964	5,1
Superficie sin datos sobre el COS	70	0,0

Comentarios generales

En el marco del taller de expertos nacionales, se evaluaron los datos y mapas por defecto de COS. También se derivaron factores de conversión empíricos para cada una de las categorías de cobertura a fin de realizar la metodología de cambio de stock por cambio de cobertura. Sin embargo, ambos sets de datos resultaron insatisfactorios por lo que se buscaron alternativas con datos e información nacional. Colombia cuenta con un mapa nacional de stock de COS (IGAC 2015) y a partir de su reciente actualización se realizaron mapas de potencial de secuestro de carbono en suelos (Agrosavia, IGAC, IDEAM y Alianza mundial del suelo 2021). También se cuenta con información de mapas de Grado de erosión periodo 2011 (IDEAM 2015) y Grado de salinización periodo 2015 (IDEAM 2017). A partir de esta información, se estimaron las reservas de carbono orgánico del suelo en el periodo de referencia (stock de COS) y para el periodo que se informa con análisis comparativos de grados severo y muy severo de erosión y salinización de suelos. Los cálculos de estos mapas fueron realizados en Google Earth Engine por el equipo de experto durante el taller y avalados por los expertos. Pueden revisarse en el siguiente script: <https://code.earthengine.google.com/74385ca987cacdd3da5d8efd86bb7599> Mas información en: https://drive.google.com/drive/folders/1idILHqWJSfTGgWH2M-OtRQHtlotilHKh?usp=share_link

SO1-4 – Proporción de tierras degradadas en comparación con la superficie terrestre total (indicador 15.3.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible)

Proporción de tierras degradadas en comparación con la superficie terrestre total (indicador 15.3.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible)

SO1-4.T1: Estimaciones nacionales de la superficie total de las tierras degradadas (en kilómetros cuadrados), y proporción de tierras degradadas en comparación con la superficie terrestre total

	Superficie total de las tierras degradadas (km ²)	Proporción de tierras degradadas en comparación con la superficie terrestre total (%)
Período de Referencia	331 897	28,8
Período sobre el que se informa	343 934	29,8
Variación de la extensión de las tierras degradadas	12037	

Método

¿Se han utilizado los indicadores SO1-1, SO1-2 y SO1-3 (es decir, la cubierta terrestre, la dinámica de la productividad de la tierra y las reservas de carbono orgánico del suelo) para calcular la proporción de tierras degradadas?

¿Qué indicadores se han utilizado?

- Cubierta Terrestre
- Dinámica de la productividad de la tierra
- Reservas de COS

¿Se ha aplicado el principio “uno fuera, todos fuera” para calcular la proporción de tierras degradadas?

- Sí
- No

Nivel de confianza

Indique el nivel de confianza de su país en su cálculo de la proporción de tierras degradadas:

- Alto (basado en datos completos)
- Medio (basado en datos parciales)
- Bajo (basado en datos limitados)

Explique por qué se ha atribuido al cálculo ese nivel de confianza:

La estimación del indicador de cubierta terrestre se realizó con información generada en el país, con alto nivel de confianza. La estimación del indicador de dinámica de la productividad de la tierra se realizó a partir de modelos con información global, considerada con un bajo nivel de confianza. La estimación del indicador de reservas de COS se realizó con información del país (periodo de referencia). Las tendencias de cambio se realizaron con criterios basados en cambios de procesos de erosión y salinización de suelos y complementado con el potencial de secuestro de carbono, considerada con un nivel medio de confianza. En ese sentido, se considera que el nivel de confianza de los resultados finales son Medio.

Falsos positivos/falsos negativos

SO1-4.T3: Para toda superficie calificada de degradada o no degradada en los datos de los indicadores SO1-1, SO1-2 o SO1-3, justifique por qué esta debe incluirse o no en el cálculo general del indicador 15.3.1 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Nombre del lugar	Tipo	Recode Options	Superficie (km ²)	Proceso que propicia el resultado de falso +/-	Fundamento de la determinación	Editar polígono
QUINDÍO - SALENTO	Falso positivo		0,039	Deslizamientos	Confirmado localmente	
AMAZONAS - LA PEDRERA, MIRITÍ - PARANÁ	Falso positivo		12,8	Son áreas estables	Confirmado localmente	

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

Nombre del lugar	Tipo	Recode Options	Superficie (km ²)	Proceso que propicia el resultado de falso +/-	Fundamento de la determinación	Editar polígono
GUAVIARE - CALAMAR	Falso positivo		23	Son áreas estables	Confirmado localmente	
MAGDALENA - SANTA MARTA, ARACATACA, EL BANCO, PIJIÑO DEL CARMEN	Falso positivo		12,2	Son áreas estables	Confirmado localmente	
VICHADA - CUMARIBO	Falso positivo		14,8	Son áreas estables	Confirmado localmente	
AMAZONAS - LA CHORRERA, PUERTO ALEGRÍA, PUERTO ARICA, LA PEDRERA	Falso negativo		153	Son áreas estables	Confirmado localmente	
CAQUETÁ - SAN VICENTE DEL CAGUÁN, CARTAGENA DEL CHAIRÁ, SOLANO	Falso negativo		380	Son áreas estables	Confirmado localmente	
CESAR - VALLEDUPAR	Falso negativo		3,6	Son áreas estables	Confirmado localmente	
GUAVIARE - CALAMAR	Falso negativo		56,7	Son áreas estables	Confirmado localmente	
MAGDALENA - Capital Santa Marta Distrito Turístico, Cabecera Municipal Plato, PIVIJAY, REMOLINO, PLATO, ARACATACA, CIÉNAGA	Falso negativo		66,8	Son áreas estables	Confirmado localmente	
MAGDALENA - REMOLINO	Falso negativo		0,42	Sin dato	Confirmado localmente	

Efectúe evaluaciones cualitativas de las zonas identificadas como degradadas o mejoradas

SO1-4.T4: Zonas críticas de degradación

Zonas críticas	Ubicación	Superficie (km ²)	Proceso de evaluación	Factores directos que propician las zonas críticas de degradación de las tierras	Medida(s) adoptada(s) para atajar la degradación, atendiendo a la jerarquía de respuestas de la neutralización de la degradación de las tierras	Medida(s) correctiva(s) (tanto de cara al futuro como actuales)	Editar polígono
Número total de zonas críticas	9						
Superficie total de las zonas críticas	2 425						

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

Zonas críticas	Ubicación	Superficie (km ²)	Proceso de evaluación	Factores directos que propician las zonas críticas de degradación de las tierras	Medida(s) adoptada(s) para atajar la degradación, atendiendo a la jerarquía de respuestas de la neutralización de la degradación de las tierras	Medida(s) correctiva(s) (tanto de cara al futuro como actuales)	Editar polígono
Ampliación de la frontera agrícola en Antioquia	Municipios de Caicedo y Urrao, Departamento de Antioquia	30	Creación de paneles de expertos	<ol style="list-style-type: none"> Deforestación y desbroce de otra vegetación nativa Gestión de tierras de cultivo y agrosilvicultura 	<input checked="" type="checkbox"/> Evitar <input checked="" type="checkbox"/> Reducir <input type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Aumentar las zonas protegidas <ul style="list-style-type: none"> Aumentar la extensión de las zonas protegidas Restaurar/mejorar las tierras de cultivo <ul style="list-style-type: none"> Aumentar la productividad de la tierra en las zonas agrícolas Rehabilitar tierras desnudas o degradadas para la producción de cultivos Restaurar/mejorar las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Reducir/detener la deforestación y la conversión de la cubierta forestal en otros tipos de cubierta terrestre (por ejemplo, conservando las tierras forestales) 	
Número total de zonas críticas	9						
Superficie total de las zonas críticas	2 425						

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

Zonas críticas	Ubicación	Superficie (km ²)	Proceso de evaluación	Factores directos que propician las zonas críticas de degradación de las tierras	Medida(s) adoptada(s) para atajar la degradación, atendiendo a la jerarquía de respuestas de la neutralización de la degradación de las tierras	Medida(s) correctiva(s) (tanto de cara al futuro como actuales)	Editar polígono
Deforestación y aumento de la frontera agrícola en Caquetá	Cartagena del Chaira, Caquetá	890	Creación de paneles de expertos	<ol style="list-style-type: none"> Deforestación y desbroce de otra vegetación nativa Extracción de recursos naturales no maderables 	<input checked="" type="checkbox"/> Evitar <input type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar los humedales <ul style="list-style-type: none"> Detener/reducir la conversión de los humedales a otros usos de la tierra (incluye la conservación de los humedales) Restaurar/mejorar las zonas protegidas <ul style="list-style-type: none"> Mejorar la gestión de las zonas protegidas Restaurar/mejorar las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Reducir/detener la deforestación y la conversión de la cubierta forestal en otros tipos de cubierta terrestre (por ejemplo, conservando las tierras forestales) Restaura las zonas arboladas 	
Degradación de suelos en Cesar	Municipios de Bosconia y El Copey	230	Creación de paneles de expertos	<ol style="list-style-type: none"> Gestión de pastizales Cambio climático 	<input type="checkbox"/> Evitar <input type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar las tierras de cultivo <ul style="list-style-type: none"> Aumentar la productividad de la tierra en las zonas agrícolas Rehabilitar tierras desnudas o degradadas para la producción de cultivos Restaurar/mejorar las praderas <ul style="list-style-type: none"> Restaurar y mejorar los pastizales 	
Número total de zonas críticas	9						
Superficie total de las zonas críticas	2 425						

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

Zonas críticas	Ubicación	Superficie (km ²)	Proceso de evaluación	Factores directos que propician las zonas críticas de degradación de las tierras	Medida(s) adoptada(s) para atajar la degradación, atendiendo a la jerarquía de respuestas de la neutralización de la degradación de las tierras	Medida(s) correctiva(s) (tanto de cara al futuro como actuales)	Editar polígono
Degradación por actividades mineras en el Chocó	Municipios de Istmina y El Cantón de San Pablo, Chocó	250	Creación de paneles de expertos	<ol style="list-style-type: none"> Extracción de recursos minerales Abandono de tierras 	<input type="checkbox"/> Evitar <input type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Otros/general/sin especificar <ul style="list-style-type: none"> Restaurar la cubierta vegetal (sin especificar uso de la tierra) Evitar/prevenir /detener la degradación (de las tierras degradadas) 	
Degradación de pastizales y humedales en Cordoba	Municipios de Sahagún, Chinú y Ciénaga de Oro	140	Creación de paneles de expertos	<ol style="list-style-type: none"> Gestión de pastizales Gestión de tierras de cultivo y agrosilvicultura Cambio climático 	<input checked="" type="checkbox"/> Evitar <input checked="" type="checkbox"/> Reducir <input type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar los humedales <ul style="list-style-type: none"> Restaurar/preservar los humedales y reducir su degradación Detener/reducir la conversión de los humedales a otros usos de la tierra (incluye la conservación de los humedales) Restaurar/mejorar las praderas <ul style="list-style-type: none"> Restaurar y mejorar los pastizales Mejorar la productividad de la tierra en las praderas 	
Desertificación en sabanas del Caribe, Magdalena	Municipios de Ariguaní y Sabanas de San Angel, Magdalena	185	Creación de paneles de expertos	<ol style="list-style-type: none"> Cambio climático Gestión de pastizales Abandono de tierras 	<input checked="" type="checkbox"/> Evitar <input checked="" type="checkbox"/> Reducir <input type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar las praderas <ul style="list-style-type: none"> Restaurar y mejorar los pastizales Mejorar la productividad de la tierra en las praderas Restaurar/mejorar los usos múltiples de la tierra 	
Número total de zonas críticas	9						
Superficie total de las zonas críticas	2 425						

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

Zonas críticas	Ubicación	Superficie (km ²)	Proceso de evaluación	Factores directos que propician las zonas críticas de degradación de las tierras	Medida(s) adoptada(s) para atajar la degradación, atendiendo a la jerarquía de respuestas de la neutralización de la degradación de las tierras	Medida(s) correctiva(s) (tanto de cara al futuro como actuales)	Editar polígono
Ampliación frontera agrícola en sur del Meta	Municipios de Mapiripán y Puerto Concordia	195	Creación de paneles de expertos	<ol style="list-style-type: none"> Deforestación y desbroce de otra vegetación nativa Gestión de tierras de cultivo y agrosilvicultura 	<input checked="" type="checkbox"/> Evitar <input type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Aumentar las zonas protegidas <ul style="list-style-type: none"> Aumentar la extensión de las zonas protegidas Restaurar/mejorar las zonas protegidas Restaurar/mejorar las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Reducir/detener la deforestación y la conversión de la cubierta forestal en otros tipos de cubierta terrestre (por ejemplo, conservando las tierras forestales) Restaurar/mejorar las funciones múltiples 	
Desertificación en Norte de Santander	Municipios de Abrego y La Playa	185	Creación de paneles de expertos	<ol style="list-style-type: none"> Cambio climático Gestión de tierras de cultivo y agrosilvicultura 	<input checked="" type="checkbox"/> Evitar <input checked="" type="checkbox"/> Reducir <input type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar las tierras de cultivo <ul style="list-style-type: none"> Mejorar el uso del agua para el riego Rehabilitar tierras desnudas o degradadas para la producción de cultivos Restaurar/mejorar las praderas <ul style="list-style-type: none"> Mejorar la productividad de la tierra en las praderas 	
Número total de zonas críticas	9						
Superficie total de las zonas críticas	2 425						

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

Zonas críticas	Ubicación	Superficie (km ²)	Proceso de evaluación	Factores directos que propician las zonas críticas de degradación de las tierras	Medida(s) adoptada(s) para atajar la degradación, atendiendo a la jerarquía de respuestas de la neutralización de la degradación de las tierras	Medida(s) correctiva(s) (tanto de cara al futuro como actuales)	Editar polígono
Pérdida de productividad en tierras agrícolas en el centro de Boyacá y sur de Santander	Municipios de Gámbita, Santander y Sotaquirá, Tuta, Toca y Cómbita, Boyacá	320	Creación de paneles de expertos	<ol style="list-style-type: none"> Gestión de tierras de cultivo y agrosilvicultura Gestión de pastizales Cambio climático 	<input checked="" type="checkbox"/> Evitar <input checked="" type="checkbox"/> Reducir <input type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar las tierras de cultivo <ul style="list-style-type: none"> Practicar la ordenación sostenible de las tierras Mejorar el uso del agua para el riego Aumentar la productividad de la tierra en las zonas agrícolas Aumentar la fertilidad del suelo y sus reservas de carbono <ul style="list-style-type: none"> Reducir la erosión del suelo Aumentar las reservas de carbono y reducir la degradación del suelo o las tierras 	
Número total de zonas críticas	9						
Superficie total de las zonas críticas	2 425						

¿Cuáles son los factores indirectos que propician la degradación de las tierras a nivel nacional?

- Culturales
- Económicos
- Demográficos
- Institucionales y de gobernanza
- Científicos, y relacionados con los conocimientos y la tecnología

SO1-4.T5: Zonas prometedoras para la mejoría

Zonas prometedoras	Ubicación	Superficie (km ²)	Proceso de evaluación	¿Qué medida(s) ha(n) propiciado la zona prometedora, atendiendo a la jerarquía de la neutralización de la degradación de las tierras?	Medida(s) de implementación (tanto de cara al futuro como actuales)	Editar polígono
Número total de zonas prometedoras	0					
Superficie total de las zonas prometedoras	0					

¿Cuáles son las respuestas propicias e instrumentales a nivel nacional para la existencia de zonas prometedoras?

-

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

Planificación integrada del paisaje

2. Instrumentos jurídicos y normativos
3. Instrumentos económicos y financieros
4. Planificación de la adaptación al cambio climático
5. Zonas protegidas
6. Instrumentos sociales y culturales

Comentarios generales

Las estimaciones nacionales de la superficie total de las tierras degradadas SO1-4.T1 se calcularon con el apoyo de la herramienta NDT de Colombia. Ver: <https://wocatapps.users.earthengine.app/view/ldn-colombia> Los datos obtenidos se cargaron manualmente. La identificación de Falsos positivos / Negativos se realizó por medio de un Segundo taller de expertos nacionales, regionales (subnacional) y locales. A partir de los mapas de degradación de las tierras y de las tendencias (cambios) en la degradación, se realizó un ejercicio de comparación con otras fuentes de datos nacionales y locales (mapa de deforestación, de cobertura terrestre local y estudios locales). La delimitación de los Falsos positivos / Negativos se realizó en QGis y Google Earth y la aplicación NDT; sin embargo, no fue posible cargar los polígonos por incompatibilidad con la herramienta PRAIS4, al no ser delimitada con Trends Earth. Sin embargo, se consigna su áreas y localización en la tabla SO1-4.T3. Las zonas críticas de degradación se identificaron por medio de la consulta en el segundo taller de expertos y del análisis espacial del mapa de tendencias de la degradación y los mapas nacionales de deforestación, erosión y salinización. Se identificaron los focos de degradación y se delimitación (de forma aproximada). La descripción y los datos fueron cargados en la tabla SO1-4.T4. Sin embargo, los polígonos no han sido cargados por incompatibilidad con la plataforma. Ver mapas y más información en: https://drive.google.com/drive/folders/1idILHqWJSfTGgWH2M-OtRQHtlotilHKh?usp=share_link

S01 Metas voluntarias

S01-VT.T1: Metas voluntarias de neutralización de la degradación de las tierras y otras metas que guarden relación con el objetivo estratégico 1

Meta	Año	Ubicación(es)	Superficie total de la zona (km²)	Categoría general de intervención para la neutralización de la degradación de las tierras (NDT)	Medidas previstas	Estado de consecución de la meta	¿Se trata de una meta de NDT? En caso afirmativo, ¿en el marco de qué proceso se definió/adoptó?	¿Qué otros objetivos importantes se abordan también con esta meta?	Editar polígono
Restauración de zonas de pastos a bosques en la cuenca hidrográfica del río Sinú, departamento de Córdoba	2030	Cuenca del río Sinú	40	<input type="checkbox"/> Evitar <input type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Reducir/detener la deforestación y la conversión de la cubierta forestal en otros tipos de cubierta terrestre (por ejemplo, conservando las tierras forestales) Restaurar/mejorar las praderas 	En curso	<input checked="" type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No Participación en el Programa de Establecimiento de Metas de NDT	<ul style="list-style-type: none"> Otros: Proyectos de CVS Iniciativa 20x20 	
Restauración de bosques en zonas de recargas de acuíferos en jurisdicción de la Corporación Regional del Departamento de Sucre	2030	Departamento de Sucre	50	<input type="checkbox"/> Evitar <input type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Aumentar la productividad de la tierra en las zonas arboladas Aumentar la fertilidad del suelo y sus reservas de carbono <ul style="list-style-type: none"> Reducir la erosión del suelo Rehabilitar las tierras desnudas y/o restaurar las tierras degradadas 	En curso	<input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No	<ul style="list-style-type: none"> Convenio sobre la Diversidad Biológica - Estrategias y planes de acción nacionales en materia de biodiversidad y metas nacionales Iniciativa 20x20 	
Mejoramiento de coberturas de pastos con especies forestales para implementación de sistemas silvopastoriles en la jurisdicción de Carsucre	2030	Departamento de Sucre	90	<input type="checkbox"/> Evitar <input type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar las praderas <ul style="list-style-type: none"> Mejorar la productividad de la tierra en las praderas Restaurar/mejorar los usos múltiples de la tierra Aumentar la fertilidad del suelo y sus reservas de carbono <ul style="list-style-type: none"> Reducir la erosión del suelo 	En curso	<input checked="" type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No Participación en el Programa de Establecimiento de Metas de NDT	<ul style="list-style-type: none"> Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático – contribuciones determinadas a nivel nacional 	
Total			Suma de todas las zonas a que se refieren las metas 553						

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

Meta	Año	Ubicación(es)	Superficie total de la zona (km²)	Categoría general de intervención para la neutralización de la degradación de las tierras (NDT)	Medidas previstas	Estado de consecución de la meta	¿Se trata de una meta de NDT? En caso afirmativo, ¿en el marco de qué proceso se definió/adoptó?	¿Qué otros objetivos importantes se abordan también con esta meta?	Editar polígono
Recuperación de áreas deforestadas con sistemas silvopastoriles en la microcuenca del Arroyo Mancomoján, Zambrano Magdalena	2030	Departamento de Magdalena	10	<input type="checkbox"/> Evitar <input type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Reducir/detener la deforestación y la conversión de la cubierta forestal en otros tipos de cubierta terrestre (por ejemplo, conservando las tierras forestales) Aumentar la productividad de la tierra en las zonas arboladas Aumentar la extensión de las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Aumentar la superficie arbolada (ganancia neta), por ejemplo, mediante plantaciones 	En curso	<input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No	<ul style="list-style-type: none"> Convenio sobre la Diversidad Biológica - Estrategias y planes de acción nacionales en materia de biodiversidad y metas nacionales Otros: Programa nacional de restauración ecológica 	
Implementación de sistemas productivos agrosilvopastoriles y agroforestales con cultivos frutales, cacao y sistemas forestales. Departamentos de Santander y Boyacá	2030	Zonas específicas en municipios de los departamentos de Santander y Boyacá	8	<input type="checkbox"/> Evitar <input checked="" type="checkbox"/> Reducir <input type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar los usos múltiples de la tierra Restaurar/mejorar las funciones múltiples 		<input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No	<ul style="list-style-type: none"> Otros: Programa nacional de reconversión productiva 	
Mejoramiento de productividad de los suelos para fines agropecuarios, en la región de La Mojana con reconversión tecnológica y mejoramiento de prácticas de uso de suelos.	2030	La Mojana, Departamentos de Córdoba y Sucre	10	<input type="checkbox"/> Evitar <input checked="" type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar las tierras de cultivo <ul style="list-style-type: none"> Practicar la ordenación sostenible de las tierras Mejorar el uso del agua para el riego Aumentar la productividad de la tierra en las zonas agrícolas Aumentar la extensión de las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Aumentar la superficie arbolada (ganancia neta), por ejemplo, mediante plantaciones 	En curso	<input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No	<ul style="list-style-type: none"> Otros: Proyectos Fondo de Adaptación 	
Total			Suma de todas las zonas a que se refieren las metas 553						

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

Meta	Año	Ubicación(es)	Superficie total de la zona (km²)	Categoría general de intervención para la neutralización de la degradación de las tierras (NDT)	Medidas previstas	Estado de consecución de la meta	¿Se trata de una meta de NDT? En caso afirmativo, ¿en el marco de qué proceso se definió/adoptó?	¿Qué otros objetivos importantes se abordan también con esta meta?	Editar polígono
Conservación y recuperación mediante restauración natural de Bosque en el parque Los Besotes, Valledupar	2030	Valledupar, Cesar	10	<input checked="" type="checkbox"/> Evitar <input type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Aumentar las zonas protegidas <ul style="list-style-type: none"> Aumentar la extensión de las zonas protegidas Restaurar/mejorar las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Reducir/detener la deforestación y la conversión de la cubierta forestal en otros tipos de cubierta terrestre (por ejemplo, conservando las tierras forestales) 	En curso	<input checked="" type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No Participación en el Programa de Establecimiento de Metas de NDT	<ul style="list-style-type: none"> Convenio sobre la Diversidad Biológica - Estrategias y planes de acción nacionales en materia de biodiversidad y metas nacionales 	
Fomento de plantación de especies forestales dendroenergéticas en La Guajira	2030	Municipios del departamento de La Guajira	6	<input checked="" type="checkbox"/> Evitar <input type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Aumentar la productividad de la tierra en las zonas arboladas Restaura las zonas arboladas 	En curso	<input checked="" type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No Participación en el Programa de Establecimiento de Metas de NDT	<ul style="list-style-type: none"> Otros: Proyectos de Corpoguajira 	
Reconversión de sistemas ganaderos de pastos en sistemas agrosilvopastoriles en La Guajira	2030	Municipios del departamento de La Guajira	4	<input type="checkbox"/> Evitar <input checked="" type="checkbox"/> Reducir <input type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar los usos múltiples de la tierra Restaurar/mejorar las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Restaura las zonas arboladas 	En curso	<input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No	<ul style="list-style-type: none"> Otros: Proyectos de Corpoguajira 	
Implementación de sistemas agroforestales, silvopastoriles y agrosilvopastoriles en zonas de pastos, para aumentar la cobertura de bosques y lograr sistemas de ganadería sostenible.	2030	A nivel nacional	100	<input type="checkbox"/> Evitar <input type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar los usos múltiples de la tierra Reducir/detener la conversión de usos múltiples de la tierra 	En curso	<input checked="" type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No Participación en el Programa de Establecimiento de Metas de NDT	<ul style="list-style-type: none"> Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático – contribuciones determinadas a nivel nacional Iniciativa 20x20 	
Rehabilitación de sistemas agroforestales en la Amazonia	2030	Departamento de Caquetá	30	<input checked="" type="checkbox"/> Evitar <input checked="" type="checkbox"/> Reducir <input type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar los usos múltiples de la tierra Restaurar/mejorar las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Restaura las zonas arboladas Restaurar/mejorar las funciones múltiples 	En curso	<input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No	<ul style="list-style-type: none"> Otros: Proyectos Visión Amazonia 	
Total			Suma de todas las zonas a que se refieren las metas 553						

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

Meta	Año	Ubicación(es)	Superficie total de la zona (km²)	Categoría general de intervención para la neutralización de la degradación de las tierras (NDT)	Medidas previstas	Estado de consecución de la meta	¿Se trata de una meta de NDT? En caso afirmativo, ¿en el marco de qué proceso se definió/adoptó?	¿Qué otros objetivos importantes se abordan también con esta meta?	Editar polígono
Revegetación de zonas degradadas en Antioquia	2024	Departamento de Antioquia	22	<input type="checkbox"/> Evitar <input checked="" type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Restaura las zonas arboladas Mejorar la gestión de la cubierta forestal, por ejemplo, la gestión de los incendios Restaurar/mejorar las funciones múltiples Aumentar la fertilidad del suelo y sus reservas de carbono <ul style="list-style-type: none"> Aumentar las reservas de carbono y reducir la degradación del suelo o las tierras 	En curso	<input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No	<ul style="list-style-type: none"> Otros: Proyectos de Gobernación de Antioquia 	
Restauración pasiva en la Orinoquia	2030	Departamentos de Casanare, Arauca y Meta	50	<input type="checkbox"/> Evitar <input type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar los humedales <ul style="list-style-type: none"> Restaurar/preservar los humedales y reducir su degradación Restaurar/mejorar las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Reducir/detener la deforestación y la conversión de la cubierta forestal en otros tipos de cubierta terrestre (por ejemplo, conservando las tierras forestales) Restaurar/mejorar las funciones múltiples 	En curso	<input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No	<ul style="list-style-type: none"> Convenio sobre la Diversidad Biológica - Estrategias y planes de acción nacionales en materia de biodiversidad y metas nacionales Otros: Programa nacional de Restauración ecológica - Proyectos Riqueza natural 	
Restauración y recuperación de zonas degradadas en Parques Nacionales Naturales	2030	A nivel nacional	95	<input type="checkbox"/> Evitar <input checked="" type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Aumentar las zonas protegidas <ul style="list-style-type: none"> Aumentar la extensión de las zonas protegidas Restaurar/mejorar las zonas protegidas <ul style="list-style-type: none"> Restaurar las zonas protegidas Mejorar la gestión de las zonas protegidas 	En curso	<input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No	<ul style="list-style-type: none"> Convenio sobre la Diversidad Biológica - Estrategias y planes de acción nacionales en materia de biodiversidad y metas nacionales Otros: Programa nacional de Restauración ecológica Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático – contribuciones determinadas a nivel nacional 	
Total			Suma de todas las zonas a que se refieren las metas 553						

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

Meta	Año	Ubicación(es)	Superficie total de la zona (km²)	Categoría general de intervención para la neutralización de la degradación de las tierras (NDT)	Medidas previstas	Estado de consecución de la meta	¿Se trata de una meta de NDT? En caso afirmativo, ¿en el marco de qué proceso se definió/adoptó?	¿Qué otros objetivos importantes se abordan también con esta meta?	Editar polígono
Plantaciones forestales en el eje cafetero	2030	Municipios del Eje cafetero	10	<input type="checkbox"/> Evitar <input type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Aumentar la extensión de las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Aumentar la superficie arbolada (ganancia neta), por ejemplo, mediante plantaciones Aumentar la fertilidad del suelo y sus reservas de carbono <ul style="list-style-type: none"> Mejorar la gestión de las cuencas hidrográficas y del paisaje Aumentar las reservas de carbono y reducir la degradación del suelo o las tierras 	En curso	<input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No	<ul style="list-style-type: none"> Otros: Proyecto de MAS BOSQUES 	
Implementación de acciones de restauración ecológica en los municipios PDET Argelia, Balboa, Mercaderes, Leiva, el Rosario y Policarpa de la región Alto Patía en los departamentos de Cauca y Nariño	2025	Municipios de la región del Patía en Cauca y Nariño	4	<input type="checkbox"/> Evitar <input checked="" type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar los usos múltiples de la tierra Restaurar/mejorar las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Reducir/detener la deforestación y la conversión de la cubierta forestal en otros tipos de cubierta terrestre (por ejemplo, conservando las tierras forestales) Restaurar/mejorar las funciones múltiples 	En curso	<input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No	<ul style="list-style-type: none"> Otros: Proyecto Asopatia - PDET 	
Gestión para la recuperación de suelos degradados en Cauca	2024	Municipios del departamento del Cauca	4	<input type="checkbox"/> Evitar <input checked="" type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar las tierras de cultivo <ul style="list-style-type: none"> Rehabilitar tierras desnudas o degradadas para la producción de cultivos Restaurar/mejorar los usos múltiples de la tierra Restaurar/mejorar las zonas arboladas Restaurar/mejorar las funciones múltiples 	En curso	<input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No	<ul style="list-style-type: none"> Otros: Proyectos de CRC Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático – contribuciones determinadas a nivel nacional 	
Total			Suma de todas las zonas a que se refieren las metas 553						

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

Meta	Año	Ubicación(es)	Superficie total de la zona (km²)	Categoría general de intervención para la neutralización de la degradación de las tierras (NDT)	Medidas previstas	Estado de consecución de la meta	¿Se trata de una meta de NDT? En caso afirmativo, ¿en el marco de qué proceso se definió/adoptó?	¿Qué otros objetivos importantes se abordan también con esta meta?	Editar polígono	
Restauración y recuperación de tierras degradadas en Montes de María	2030	Municipios de San Juan Nepomuceno, San Jacinto y Carmen de Bolívar, Bolívar	10	<input type="checkbox"/> Evitar <input checked="" type="checkbox"/> Reducir <input checked="" type="checkbox"/> Revertir	<ul style="list-style-type: none"> Restaurar/mejorar las tierras de cultivo <ul style="list-style-type: none"> Aumentar la productividad de la tierra en las zonas agrícolas Rehabilitar tierras desnudas o degradadas para la producción de cultivos Restaurar/mejorar las zonas arboladas <ul style="list-style-type: none"> Reducir/detener la deforestación y la conversión de la cubierta forestal en otros tipos de cubierta terrestre (por ejemplo, conservando las tierras forestales) Restaurar/mejorar las funciones múltiples 	En curso	<input checked="" type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No Participación en el Programa de Establecimiento de Metas de NDT	<ul style="list-style-type: none"> Convenio sobre la Diversidad Biológica - Estrategias y planes de acción nacionales en materia de biodiversidad y metas nacionales Otros: Proyectos PDET y GEF FAO Conectividad Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático – contribuciones determinadas a nivel nacional 		
Total			Suma de todas las zonas a que se refieren las metas							
			553							

SO1.IA.T1: Zonas donde se han aplicado medidas relacionadas con las metas (proyectos e iniciativas sobre el terreno)

Meta pertinente	Medida aplicada	Ubicación (nombre de lugar)	Fecha de inicio de la medida	Alcance la medida	Superficie total objeto de medidas aplicadas hasta el momento (km²)	Editar polígono
					0	

SO-1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, combatir la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de la tierra y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras.

Meta pertinente	Medida aplicada	Ubicación (nombre de lugar)	Fecha de inicio de la medida	Alcance la medida	Superficie total objeto de medidas aplicadas hasta el momento (km²)	Editar polígono
					Suma de todas las zonas afectadas por medidas asociadas a una misma meta	
					Restauración de zonas de pastos a bosques en la cuenca hidrográfica del río Sinú, departamento de Córdoba:	0,00
					Restauración de bosques en zonas de recargas de acuíferos en jurisdicción de la Corporación Regional del Departamento de Sucre:	0,00
					Mejoramiento de coberturas de pastos con especies forestales para implementación de sistemas silvopastoriles en la jurisdicción de Carsucre:	0,00
					Recuperación de áreas deforestadas con sistemas silvopastoriles en la microcuenca del Arroyo Mancomoján, Zambrano Magdalena:	0,00
					Implementación de sistemas productivos agrosilvopastoriles y agroforestales con cultivos frutales, cacao y sistemas forestales. Departamentos de Santander y Boyacá:	0,00
					Mejoramiento de productividad de los suelos para fines agropecuarios, en la región de La Mojana con reconversión tecnológica y mejoramiento de prácticas de uso de suelos.:	0,00
					Conservación y recuperación mediante restauración natural de Bosque en el parque Los Besotes, Valledupar:	0,00
					Fomento de plantación de especies forestales dendro-energéticas en La Guajira:	0,00
					Reconversión de sistemas ganaderos de pastos en sistemas agrosilvopastoriles en La Guajira:	0,00
					Implementación de sistemas agroforestales, silvopastoriles y agrosilvopastoriles en zonas de pastos, para aumentar la cobertura de bosques y lograr sistemas de ganadería sostenible.:	0,00
					Rehabilitación de sistemas agroforestales en la Amazonia:	0,00
					Revegetalización de zonas degradadas en Antioquia:	0,00
					Restauración pasiva en la Orinoquia:	0,00
					Restauración y recuperación de zonas degradadas en Parques Nacional Naturales:	0,00
					Plantaciones forestales en el eje cafetero:	0,00
					Implementación de acciones de restauración ecológica en los municipios PDET Argelia, Balboa, Mercaderes, Leiva, el Rosario y Policarpa de la región Alto Patía en los departamentos de Cauca y Nariño:	0,00
					Gestión para la recuperación de suelos degradados en Cauca:	0,00
					Restauración y recuperación de tierras degradadas en Montes de María:	0,00

Comentarios generales

La identificación y datos de superficie de las Metas voluntarias de neutralización de la degradación de las tierras y otras metas se generó a través de las siguientes actividades: - la consulta en el segundo taller de expertos (nacionales, regionales y locales) - Registros del programa nacional de restauración ecológica - Consulta en Proyectos de ambientales nacional y GEF en ejecución en el país. - Información local de proyectos de reconversión agrícola y pecuaria. Con respecto a Zonas donde se han aplicado medidas relacionadas con las metas, no fue posible tener información precisa de ubicación, fechas, alcance y superficie de las medidas aplicadas. Por tanto, no es posible cargar la información en esta tabla. Más información: https://drive.google.com/drive/folders/1idLHqWJSfTGwH2M-OTRQHtlotiHKh?usp=share_link

SO2-1 Tendencias en la población que vive por debajo del umbral de pobreza relativa y/o en la desigualdad de ingresos en las zonas afectadas

Criterio de medición

Seleccione el criterio de medición pertinente para su país:

- Proporción de la población que vive por debajo del umbral internacional de pobreza
- Desigualdad de ingresos (índice de Gini)

Desigualdad de ingresos (índice de Gini)

SO2-1.T2: Estimaciones nacionales de la desigualdad de ingresos (índice de Gini)

Año	Desigualdad de ingresos (índice de Gini)
2000	
2001	
2002	52,6
2003	51,4
2004	51,2
2005	51,1
2006	
2007	
2008	53,6
2009	52,9
2010	52,5
2011	51,5
2012	51,4
2013	50,7
2014	50,3
2015	49,3
2016	48,6
2017	48
2018	48,5
2019	
2020	

Valoración cualitativa

SO2-1.T3: Interpretación del indicador

Criterio de medición del indicador	Cambio en el indicador	Comentarios

Criterio de medición del indicador	Cambio en el indicador	Comentarios
Desigualdad de ingresos (índice de Gini)	Disminución	De acuerdo con la información oficial proporcionada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE, el GINI va en disminución entre el 2002 al 2018 con un pico de aumento que se dio en el año 2008. Las variaciones que se dan por las temporadas niña/niño que afectan la productividad de la tierra y esto a su vez afecta las economías que dependen del agro.

Comentarios generales

Los datos consignados en SO2-1.T2 provienen de los resultados de la Incidencia de la Pobreza Monetaria 23 Departamentos y Bogotá D.C. 2002-2018 Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE

SO2-2 Tendencias en el acceso a agua potable salubre en las zonas afectadas

Proporción de la población que utiliza servicios de suministro de agua potable gestionados sin riesgos

SO2-2.T1: Estimaciones nacionales de la proporción de población que utiliza servicios de suministro de agua potable gestionados sin riesgos

Año	Urbana (%)	Rural (%)	Total (%)
2000			
2001			
2002			
2003			
2004			
2005			
2006			
2007			
2008			
2009			
2010			
2011			
2012			
2013			
2014			
2015	80.94		29.35
2016	80.25		31.07
2017	78.42		35.86
2018	77.13		50.22
2019	76.79	23.20	50.77
2020			

Valoración cualitativa

SO2-2.T2: Interpretación del indicador

Cambio en el indicador	Comentarios
Disminución	Sd tomaron los datos reportados a través del informe del Instituto Nacional de Salud, allega anualmente al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio la información de vigilancia de la calidad del agua para consumo humano, según datos reportados por las autoridades sanitarias departamentales en el Subsistema de Vigilancia de la Calidad del Agua Potable – SIVICAP. Así mismo, se hace la claridad que esta información es analizada en conjunto con la Superintendencia de Servicios Públicos, la cual permite identificar el Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano – IRCA, de la totalidad de los prestadores de la cabecera urbana y rural del servicio público de acueducto de los municipios y distritos, a los cuales la autoridad sanitaria departamental realiza la vigilancia de la calidad del agua. Fuente. Informe Nacional del Agua para consumo Humano INCA-2019.

Comentarios generales

Se calcularon los parámetros a partir de información del DANE y el estudio de IRCA (INDICE RIESGO DE CALIDAD DE AGUA) del año 2019. No es posible comparar debido a que solamente se encontraron datos de agua potable salubre para el año 2019 tanto para áreas urbanas como rurales.

SO2-3 Tendencias de la proporción de la población expuesta a la degradación de las tierras, desglosada por sexo

Proporción de la población expuesta a la degradación de las tierras, desglosada por sexo

SO2-3.T1: Estimaciones nacionales sobre las tendencias de la proporción de la población expuesta a la degradación de las tierras, desglosada por sexo

Período	Población expuesta (valor absoluto)	Porcentaje de la población total expuesta (%)	Población femenina expuesta (valor absoluto)	Porcentaje de la población femenina total expuesta (%)	Población masculina expuesta (valor absoluto)	Porcentaje de la población masculina total expuesta (%)
Período de referencia	2702115	5,0	1351057	4,9	1351057	5,2
Período sobre el que se informa	5790773	9,7	2961950	9,6	2828823	9,7

Valoración cualitativa

SO2-3.T2: Interpretación del indicador

Cambio en el indicador	Comentarios

Comentarios generales

Datos de población obtenidos del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE). Datos correspondiente a las series 2000 - 2014 (Período de referencia) y 2015 - 2020 (período que se informa) y mapa de degradación oficial.

SO2 Metas voluntarias

SO2-VT.T1

Meta	Año	Nivel de aplicación	Estado de consecución de la meta	Comentarios
2023	2026	Nacional	En curso	En el actual Plan Nacional de Desarrollo "Colombia potencia mundial de la Vida" se está haciendo énfasis en toda la planificación alrededor del agua- No puede cuantificarse una meta específica pero se espera poder ajustar en cuanto esté aprobado el PND

Comentarios generales

Depende del actual PND. La meta se espera especificar en su momento en caso que se pueda a través de los espacios de la UNCCD.

SO3-1 Tendencias en la proporción de tierras afectadas por la sequía con respecto al total de la superficie terrestre

Indicador del riesgo de sequía

SO3-1.T1: Estimaciones nacionales de la superficie terrestre correspondiente a cada clase de intensidad de la sequía según el índice normalizado de precipitación u otros índices de sequía que resulten pertinentes para el país

	Clases de intensidad de la sequía				
	Sequía leve (km ²)	Sequía moderada (km ²)	Sequía grave (km ²)	Sequía extrema (km ²)	Sin sequía (km ²)
2000					
2001					
2002					
2003	985 470	124 450	9 855	509	32 743
2004					
2005					
2006					
2007					
2008					
2009					
2010	871 524	225 198	18 717	1 748	35 840
2011					
2012					
2013					
2014					
2015	775 516	83 571	152 704	61 629	79 607
2016	465 269	224 426	203 906	200 153	59 273
2017					
2018					
2019					
2020					
2021					

SO3-1.T2: Cuadro resumen de la superficie terrestre afectada por la sequía sin desglose por clases

	Superficie total afectada por la sequía (km ²)	Proporción de tierras afectadas por la sequía (%)
2000		0,0
2001		0,0
2002		0,0
2003	1 120 284	97,2
2004		0,0
2005		0,0
2006		0,0
2007		0,0
2008		0,0

SO-3: Mitigar, adaptarse y gestionar los efectos de la sequía con el fin de mejorar la resiliencia de las poblaciones y ecosistemas vulnerables.

	Superficie total afectada por la sequía (km ²)	Proporción de tierras afectadas por la sequía (%)
2009		0,0
2010	1 117 167	96,9
2011		0,0
2012		0,0
2013		0,0
2014		0,0
2015	1 073 420	93,1
2016	1 093 754	94,9
2017		0,0
2018		0,0
2019		0,0
2020		-
2021		-

Valoración cualitativa:

La interpretación no se realiza considerando los fenómenos climáticos extremos (Niño y Niña). puesto que solamente contamos con esos cuatro años reportados, sin consecutivo anual.

Comentarios generales

Fuente de información: Mapas de Sequia Durante el Periodo Julio de 2002 a Abril de 2003, Mayo de 2009 a Marzo de 2010, Mayo de 2009 a Marzo de 2010, junio de 2014 a junio de 2015 y junio de 2015 a junio de 2016, generados por el Instituto de Hidrología, meteorología y Estudios Ambientales - IDEAM, los cuales identifican las sequías meteorológicas a través del cálculo del índice estandarizado de precipitación (SPI, sigla en inglés de Standard Precipitation Index) (OMM, 2012), Se puede consultar la información procesada en el drive: <https://drive.google.com/drive/folders/1UkV64XE2oDCQjdp8hcrqN-Vz7pWWa6TF>

SO3-2 Tendencias en la proporción de la población expuesta a la sequía

Indicador de exposición a la sequía

Por exposición se entiende el número de personas que están expuestas a la sequía, y se calcula a partir de los datos del indicador SO3-1.

SO3-2.T1: Estimaciones nacionales del porcentaje de la población total dentro de cada clase de intensidad de la sequía, así como el número total de habitantes y la proporción de la población nacional expuesta a la sequía independientemente de su intensidad.

Año sobre el que se informa	Non-exposed		Sequía leve (km ²)		Sequía moderada (km ²)		Sequía grave (km ²)		Sequía extrema		Población expuesta	
	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%
2000		-		-		-		-	0	-	0	-
2001		-		-		-		-		-	0	-
2002		-		-		-		-		-	0	-
2003	8039377	19,7	14297546	35,1	17834946	43,8	505352	1,2	28656	0,1	32 666 500	80,3
2004		-		-		-		-		-	0	-
2005		-		-		-		-		-	0	-
2006		-		-		-		-		-	0	-
2007		-		-		-		-		-	0	-
2008		-		-		-		-		-	0	-
2009		-		-		-		-		-	0	-
2010	1136783	2,6	6557453	14,9	28368058	64,3	6938475	15,7	1084468	2,5	42 948 454	97,4
2011		-		-		-		-		-	0	-
2012		-		-		-		-		-	0	-
2013		-		-		-		-		-	0	-
2014		-		-		-		-		-	0	-
2015	12679325	27,4	6408338	13,8	12827251	27,7	6912844	14,9	7485102	16,2	33 633 535	72,6
2016	2945083	6,3	1460656	3,1	9293125	19,8	12805794	27,3	20324947	43,4	43 884 522	93,7
2017		-		-		-	0	-	0	-	0	-
2018		-		-		-		-		-	0	-
2019		-		-		-		-		-	0	-
2020		-		-		-		-		-	-	-
2021		-		-		-		-		-	-	-

SO3-2.T2: Estimaciones nacionales del porcentaje de la población femenina dentro de cada clase de intensidad de la sequía.

Año sobre el que se informa	Non-exposed		Sequía leve (km ²)		Sequía moderada (km ²)		Sequía grave (km ²)		Sequía extrema		Población femenina expuesta	
	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%
2000		-		-		-		-		-	0	-
2001		-		-		-		-		-	0	-
2002		-		-		-		-		-	0	-

SO-3: Mitigar, adaptarse y gestionar los efectos de la sequía con el fin de mejorar la resiliencia de las poblaciones y ecosistemas vulnerables.

Año sobre el que se informa	Non-exposed		Sequía leve (km²)		Sequía moderada (km²)		Sequía grave (km²)		Sequía extrema		Población femenina expuesta	
	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%
2003	4169189	20,1	7187028	34,6	9145402	44,0	249512	1,2	13668	0,1	16 595 610	79,9
2004		-		-		-		-		-	0	-
2005		-		-		-		-		-	0	-
2006		-		-		-		-		-	0	-
2007		-		-		-		-		-	0	-
2008		-		-		-		-		-	0	-
2009		-		-		-		-		-	0	-
2010	570746	2,5	3271506	14,5	14536442	64,6	3554530	15,8	553261	2,5	21 915 739	97,5
2011		-		-		-		-		-	0	-
2012		-		-		-		-		-	0	-
2013		-		-		-		-		-	0	-
2014		-		-		-		-		-	0	-
2015	6542036	27,7	3255073	13,8	6590631	27,9	3488157	14,8	3759688	15,9	17 093 549	72,3
2016	1467152	6,1	727496	3,0	4743746	19,8	6597067	27,6	10376047	43,4	22 444 356	93,9
2017		-		-		-		-		-	0	-
2018		-		-		-		-		-	0	-
2019		-		-		-		-		-	0	-
2020		-		-		-		-		-	-	-
2021		-		-		-		-		-	-	-

SO3-2.T3: Estimaciones nacionales del porcentaje de la población masculina dentro de cada clase de intensidad de la sequía.

Año sobre el que se informa	Non-exposed		Sequía leve (km²)		Sequía moderada (km²)		Sequía grave (km²)		Sequía extrema		Población masculina expuesta	
	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%
2000		-		-		-		-		-	0	-
2001		-		-		-		-		-	0	-
2002		-		-		-		-		-	0	-
2003	3927113	19,7	7110518	35,6	8689544	43,5	242136	1,2	14988	0,1	16 057 186	80,3
2004		-		-		-		-		-	0	-
2005		-		-		-		-		-	0	-
2006		-		-		-		-		-	0	-
2007		-		-		-		-		-	0	-
2008		-		-		-		-		-	0	-
2009		-		-		-		-		-	0	-
2010	566037	2,6	3285947	15,2	13831616	64,0	3383945	15,7	531207	2,5	21 032 715	97,4
2011		-		-		-		-		-	0	-
2012		-		-		-		-		-	0	-

SO-3: Mitigar, adaptarse y gestionar los efectos de la sequía con el fin de mejorar la resiliencia de las poblaciones y ecosistemas vulnerables.

Año sobre el que se informa	Non-exposed		Sequía leve (km²)		Sequía moderada (km²)		Sequía grave (km²)		Sequía extrema		Población masculina expuesta	
	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%	Población (número)	%
2013		-		-		-		-		-	0	-
2014		-		-		-		-		-	0	-
2015	6137289	27,1	3153265	13,9	6236620	27,5	3424687	15,1	3725414	16,4	16 539 986	72,9
2016	1477391	6,4	733160	3,2	4549379	19,9	6208727	27,1	9948900	43,4	21 440 166	93,6
2017		-		-		-		-		-	0	-
2018		-		-		-		-		-	0	-
2019		-		-		-		-		-	0	-
2020		-		-		-		-		-	-	-
2021		-		-		-		-		-	-	-

Valoración cualitativa

Interpretación del indicador

El análisis de la población afectada es general para cada uno de los municipios; que puede tener varios tipos de sequía y no está discriminada por el tipo de población que se afecta sino la general. Al separar por hombres y mujeres debe considerarse que el dato no es preciso porque toma información del DANE y no de encuestas específicas para tal fin.

Comentarios generales

Fuente de información: Mapas de Sequia Durante el Periodo Julio de 2002 a abril de 2003, Mayo de 2009 a Marzo de 2010, Mayo de 2009 a Marzo de 2010, junio de 2014 a junio de 2015 y junio de 2015 a junio de 2016, generados por el Instituto de Hidrología, meteorología y Estudios Ambientales - IDEAM, en el estudio Nacional del Agua -ENA, 2018 y las proyecciones de población a nivel municipal del en el periodo 1985-2017 del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas – DANE. Se realizó el proceso de concatenación de la información del DANE (formato .xlsx) y la información de sequía (formato .shp) por medio de los municipios y se sacaron las estadísticas de población total, mujeres y hombres para cada categoría de sequía.

SO3-3 Tendencias en el grado de vulnerabilidad a la sequía

Índice de Vulnerabilidad a la Sequía

SO3-3.T1: Estimaciones nacionales del Índice de Vulnerabilidad a la Sequía

Año	Valor total del IVS para el país (nivel 1)	Valor del IVS para la población masculina (niveles 2 y 3 solamente)	Valor del IVS para la población femenina (niveles 2 y 3 solamente)
2000			
2001			
2002			
2003			
2004			
2005			
2006			
2007			
2008			
2009			
2010			
2011			
2012			
2013			
2014			
2015			
2016			
2017			
2018	0,43		
2019			
2020			
2021			

Método

¿Qué nivel ha utilizado para calcular el IVS?

- Evaluación de la vulnerabilidad de nivel 1 [ⓘ]
- Evaluación de la vulnerabilidad de nivel 2 [ⓘ]
- Evaluación de la vulnerabilidad de nivel 3 [ⓘ]

Valoración cualitativa

SO3-3.T2: Interpretación del indicador

Cambio en el indicador	Comentarios
------------------------	-------------

Comentarios generales

El país cuenta con información concerniente al Índice de Vulnerabilidad al Desabastecimiento Hídrico (IVH), el cual se calcula a partir de una matriz de relación entre el índice de regulación hídrica y el índice de uso de agua. Este índice mide el grado de fragilidad del sistema hídrico para mantener una oferta que permita el abastecimiento de agua de sectores usuarios del recurso, tanto en condiciones hidrológicas promedio, como en extrema de años secos. La información se tiene por subzona hidrográfica. Fuente . Estudio Nacional del Agua- IDEAM-MADS-COSUDE, 2018

S03 Metas voluntarias

S03-VT.T1

Meta	Año	Nivel de aplicación	Estado de consecución de la meta	Comentarios
Ejecución del Plan de trabajo de la Alianza Nacional por los suelos.	2019	Nacional	En curso	La alianza nacional por los suelos incluye el cumplimiento del plan de acción Nacional de lucha contra la desertificación y la sequía, el plan nacional de restauración, política nacional de cambio climático entre otras.
Programa Nacional para la Conservación y Restauración del Bosque Seco Tropical de la Sequía	2020	Nacional	En curso	Se incluyó en la línea estratégica de Gestión del Riesgo y Cambio Climático la ejecución de la Estrategia nacional para la Gestión integral de la Sequía

Comentarios generales

Esta meta esta a cargo de las entidades territoriales quienes son las que reportan el avance de las políticas.

S04-1 Tendencias en las reservas de carbono en la superficie y en el suelo

Reservas de carbono orgánico del suelo

Las tendencias en las reservas de carbono en la superficie y en el suelo son un indicador polivalente que se utiliza para medir los avances hacia el logro de los objetivos estratégicos 1 y 4.

Los datos cuantitativos y la evaluación cualitativa de las tendencias correspondientes a este indicador se notifican en los cuadros referidos al objetivo estratégico 1, indicador de progreso 3 (S01-3).

SO4-2 Tendencias en la abundancia y distribución de determinadas especies

SO4-2.T1: Estimaciones nacionales del índice de supervivencia de especies de la Lista Roja

Año	Índice de la Lista Roja	Límite inferior	Límite superior	Comentario
2000	0,73	0,75792	0,76506	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2001		0,75676	0,76398	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2002	0,73	0,75522	0,76278	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2003	0,72	0,75363	0,76171	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2004	0,57	0,75241	0,76042	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2005	0,57	0,75106	0,75933	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2006	0,57	0,74925	0,75818	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2007	0,56	0,7476	0,75729	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2008	0,54	0,7463	0,75621	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2009	0,53	0,74403	0,75505	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2010	0,52	0,7426	0,75363	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.

SO-4: Generar beneficios ambientales mundiales mediante la aplicación efectiva de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación.

Año	Índice de la Lista Roja	Límite inferior	Límite superior	Comentario
2011	0,51	0,74084	0,75324	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2012	0,5	0,73783	0,75266	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2013	0,43	0,73614	0,75233	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2014	0,47	0,73318	0,75191	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2015	0,46	0,73132	0,75158	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2016		0,72962	0,7514	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2017		0,72717	0,75102	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2018		0,72514	0,75074	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2019		0,7231	0,75073	Los valores consignados en la columna Índice de la Lista son tomados del reporte de Especies amenazadas en Colombia año 2016. http://reporte.humboldt.org.co/biodiversidad/2016/cap2/204/#seccion5 del límite inferior y superior se desconoce información nacional por lo que se dejan los que están por defecto.
2020		0,72029	0,7506	

Valoración cualitativa

SO4-2.T2: Interpretación del indicador

Cambio en el indicador	Factores directos (elija uno o varios)	Factores indirectos (elija uno o varios)	¿Qué mecanismos se están utilizando para invertir las tendencias negativas y propiciar un cambio transformador?	Medidas de respuesta que han dado lugar a tendencias positivas en el ILR	Comentarios

SO-4: Generar beneficios ambientales mundiales mediante la aplicación efectiva de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación.

Cambio en el indicador	Factores directos (elija uno o varios)	Factores indirectos (elija uno o varios)	¿Qué mecanismos se están utilizando para invertir las tendencias negativas y propiciar un cambio transformador?	Medidas de respuesta que han dado lugar a tendencias positivas en el ILR	Comentarios
Negativo	<ol style="list-style-type: none"> 1. Especies exóticas invasoras 2. Sobreexplotación 3. Cambios en el uso de la tierra 4. Contaminación 5. Cambio climático 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Comercio 2. Pautas de producción y consumo 3. Dinámica y tendencias de la población humana 4. Innovaciones tecnológicas 5. Paso de la gobernanza local a gobernanza global 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Medidas preventivas 2. Derecho ambiental y su aplicación 3. Toma de decisiones en un contexto de resiliencia e incertidumbre 4. Cooperación intersectorial 5. Incentivos y fomento de la capacidad 		No fue posible varios factores indirectos a un factor directo. La dinámica de la población y el comercio son transversales a a todos los factores directos. Sería deseable incluir otros factores directos como educación,

Comentarios generales

En el análisis de cambio del valor del Índice de Lista Roja se consideran los grupos taxonómicos anfibios, aves, invertebrados, mamíferos, peces, plantas y reptiles y posteriormente el promedio de estos grupos. Todos los grupos tienen tendencia negativa al valor del índice, sin embargo; peces es el de mayor variación. En Invertebrados y anfibios la tendencia negativa es menor.

SO4-3 Proporción de lugares importantes para la biodiversidad terrestre y del agua dulce incluidos en zonas protegidas, desglosada por tipo de ecosistema

SO4-3.T1: National estimates of the average proportion of Terrestrial KBAs covered by protected areas (%)

Año	Proporción de ZCB terrestres en zonas protegidas (%)	Límite inferior	Límite superior	Comentarios
2000	25.35	25 ,35	25 ,35	
2001	25.43	25 ,43	25 ,43	
2002	25.49	25 ,49	25 ,49	
2003	25.49	25 ,49	25 ,49	
2004	25.49	25 ,49	25 ,49	
2005	27.02	27 ,02	27 ,02	
2006	28.84	28 ,84	28 ,84	
2007	30.8	30 ,8	30 ,8	
2008	32.96	32 ,96	32 ,96	
2009	34.92	34 ,92	34 ,92	
2010	35.12	35 ,12	35 ,12	
2011	39.68	39 ,68	39 ,68	
2012	39.84	39 ,84	39 ,84	
2013	40.49	40 ,49	40 ,49	
2014	41.42	41 ,42	41 ,42	
2015	42.81	42 ,81	42 ,81	
2016	44.2	44 ,2	44 ,2	
2017	45.77	45 ,77	45 ,77	
2018	46.87	46 ,87	46 ,87	
2019	47.64	47 ,64	47 ,64	
2020	47.64	47 ,64	47 ,64	

Valoración cualitativa

SO4-3.T2: Interpretación del indicador

Valoración Cualitativa	Comentario
------------------------	------------

Comentarios generales

El país cuenta con los datos correspondientes a las Áreas de Protección, en el momento los expertos trabajan realizando el análisis pertinente sobre la definición de las zonas terrestres claves para biodiversidad (ZCB). para cumplir con el ODS 15.2.1. En el Conpes de Áreas protegidas- 4050 de 2021, se menciona que "en las áreas protegidas que han sido declaradas entre 2010 y 2018, la prioridad ha sido el nivel de biodiversidad a escala de biomas; y solo el 11 % (44 biomas) de aquellos con representatividad inferior al 17 % en la escala 1/100.000 (297 de 399 existentes), lograron aumentar su nivel de protección a un valor superior. Adicionalmente, de los 5,28 millones de hectáreas que se declararon, tan solo un 28 % (1,5 millones de hectáreas) corresponden a biomas con baja representatividad (PNN, 2021). La baja correspondencia entre la declaración de nuevas áreas protegidas y las metas de conservación nacionales y regionales dispersa los esfuerzos y recursos existentes para aumentar la protección del capital natural y cultural, y no permite avanzar ágilmente en la representatividad ecológica que el Sinap necesita. (CONPES 4050 de 2021) Se presenta información proveniente del Registro Único de Áreas Protegidas-RUNAP en el siguiente enlace: runap.parquesnacionales.gov.co/ asimismo en el Drive: https://drive.google.com/drive/folders/1wWTHpl58pk__kSxYIM1WCegmmbrCvYh1C

SO4 Metas voluntarias

SO4-VT.T1

Meta	Año	Nivel de aplicación	Estado de consecución de la meta	Comentarios
En el PPlan Nacional de "Colombia Potencia Mundial de la Vida", como uno de los principales ejes, es el agua, se espera incorporar metas que aporten al cumplimiento de la convención.	2023	Nacional	En curso	Se está construyendo a la fecha el PPlan Nacional de Desarrollo
Ejecución del Plan Nacional de Lucha contra la desertificación y la Sequía.	2018	Nacional	En curso	Se formuló el programa Nacional para la Conservación y Restauración del Bosque Seco Tropical, que incluye la ejecución de una línea de gobernanza la cual contiene la estrategia nacional para la gestión integral de la sequía. Esta meta tiene un horizonte a 2030.

Información complementaria

Colombia revitaliza la naturaleza con inclusión social: Colombia ampliará las áreas en proceso de restauración, recuperación y rehabilitación de ecosistemas degradados a 1,7 millones de hectáreas. Es decir, 750.000 más que en 2022. meta del Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026.

S05-1 Recursos públicos bilaterales y multilaterales

Nivel 1: Facilite información sobre los recursos públicos internacionales aportados y recibidos para la aplicación de la Convención, e incluya información sobre las tendencias.

Tendencias de los recursos públicos internacionales de carácter bilateral y multilateral aportados

- Al alza ↑
 Estable ↔
 A la baja ↓
 Desconocida ⇄

Tendencias de los recursos públicos internacionales de carácter bilateral y multilateral recibidos

- Al alza ↑
 Estable ↔
 A la baja ↓
 Desconocida ⇄

La Cooperación oficial tiene un conducto formal a través Agencia Presidencial de Cooperación Internacional APC, como entidad del Gobierno Nacional encargada de la coordinación de la cooperación internacional técnica o financiera no reembolsable. Las entidades que pueden acceder a esta vía son las entidades oficiales de los órdenes nacional, departamental y municipal, incluyendo los organismos descentralizados de estos niveles que tienen la opción de presentar solicitudes de cooperación por medio de la oficinas de cooperación internacional de los ministerios o gobernaciones, quienes finalmente las gestionan a través de la Dirección de Cooperación Internacional de Agencia Presidencial de Cooperación Internacional, según sea la modalidad de cooperación a la que se esté aplicando. Tanto la oferta como la demanda del Consejo Territorial de Planeación Distrital se formulan por la entidad oficial interesada, ya sea para desarrollar un proyecto o una actividad. Puede existir una oferta del Consejo Territorial de Planeación Distrital del país, cuando este somete sus capacidades a consideración de los posibles países interesados en aquellas áreas en las cuales cuenta con una experiencia exitosa y susceptible de ser transferida. Actualmente algunas de las entidades beneficiarias de la cooperación técnica internacional gestionada por el Minambiente son: Funcionarios y dependencias del Ministerio. Sistema Nacional Ambiental (SINA) como Corporaciones Autónomas Regionales y de Desarrollo Sostenible y los Institutos de Investigación (Instituto Alexander Von Humboldt, Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras -INVEMAR, Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas -SINCHI, Parques Nacionales Naturales). Las Comunidades Indígenas y comunidades afrocolombianas. ONGs del sector. Fuente: Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible

*El proyecto "Conservation and Sustainable Use of Biodiversity in Dry Ecosystems to Guarantee the Flow of Ecosystem Services and to Mitigate the Processes of Deforestation and Desertification" se indica que el desembolso para su implementación fue en 2015 y termino en 2019. El valor aportado por GEF fue de \$ 8.787.819. No se conoce información sobre la eficacia de impacto de este proyecto dado que es necesario adelantar gestión con las Autoridades Ambientales Regionales .

Nivel 2: Cuadro 1 Recursos financieros aportados y recibidos

Aportados / Recibidos	Año	Cuantía total en dólares EE.UU	
		Comprometidos	Desembolsados/recibidos
Provided	2016	Comprometidos 0	Desembolsados 0
Provided	2017	Comprometidos 0	Desembolsados 0
Provided	2018	Comprometidos 0	Desembolsados 0
Provided	2019	Comprometidos 0	Desembolsados 0
Received	2016	Comprometidos	Recibidos
Received	2017	Comprometidos	Recibidos
Received	2018	Comprometidos 8 850 819 ,00	Recibidos 8 850 819 ,00
Received	2019	Comprometidos 15 193 ,32123	Recibidos 15 193 ,32123
Total de recursos aportados		0	0
Total de recursos recibidos		8 866 012 ,32	8 866 012 ,32

Recuadro de documentación

SO-5: Movilizar una cantidad sustancial y adicional de recursos financieros y no financieros para apoyar la aplicación de la Convención mediante alianzas eficaces a escala mundial y nacional.

	Explicación
Año	2016-2019
Receptor/Proveedor	Receptor
Título del proyecto, programa, actividad u otro	GEF
Cuantía total en dólares EE.UU	\$63000 se recibieron con el fin de apoyar socialización del VI Informe a la CNULD. por parte de FAO se recibieron 15193 dólares para Elaborar el estudio técnico y el plan de manejo, para la consolidación del documento síntesis que sustente la declaratoria como área protegida regional del Centro de Investigación de Turipaná de AGROSAVIA en el marco del convenio de cooperación técnica Agrosavia-FAO. Adicionalmente se recibieron de GEF \$8.787.819,00 para el proyecto Conservation and Sustainable Use of Biodiversity in Dry Ecosystems to Guarantee the Flow of Ecosystem Services and to Mitigate the Processes of Deforestation and Desertification
Sector	Otro
Fomento de la capacidad	SI
Transferencia de tecnología	SI
Igualdad de género	SI
Cauce	Multilaterales
Tipo de corriente	AOD
Instrumento financiero	Cooperación
Tipo de apoyo	DDTS
Cuantía movilizada mediante intervenciones públicas	
Información adicional	Proyectos ejecutado por el PNUD y Agrosavia el de FAO

Comentarios generales

Los datos del archivo por defecto Colombia_g75Vt3W no corresponden a los objetivos directos de la convención y sobre todo a las zonas donde tienen influencia (Áridas, Semiáridas y Subhúmedas secas) en las cuales no cabe Amazonia. Adicionalmente los recursos de donación que aparecen en el archivo no se ejecutaron para los fines de la convención de desertificación en su lugar se designaron para proyectos de biodiversidad y/o cambio climático. *En relación con el proyecto "Conservation and Sustainable Use of Biodiversity in Dry Ecosystems to Guarantee the Flow of Ecosystem Services and to Mitigate the Processes of Deforestation and Desertification" se indica que el desembolso para su implementación fue en 2015 y termino en 2019. El valor aportado por GEF fue de US\$ 8.787.819. el proyecto que apoyó FAO fue por un valor de US\$15193 para la granja de Turipaná NOTA; SE adjuntó la tabla de los recursos internacionales recibidos que está en otros archivos. porque la que se puso por defecto para el país no corresponde a lo que efectivamente se ha recibido para temas de UNCCD. y esa no fue posible eliminarla Otros datos consultados se encuentran en: https://drive.google.com/drive/folders/1w554UJhPWKLuYyyAjZ7KV3Nu0yjVoTUf?usp=share_link

S05-2 Recursos públicos nacionales

Nivel 1: Facilite información sobre el gasto público nacional, incluidas las subvenciones y los ingresos, entre ellos los impuestos, directa e indirectamente relacionados con la aplicación de la Convención, y aporte información sobre las tendencias.

Tendencias en el gasto público nacional y en la financiación a nivel nacional con motivo de actividades que buscan aplicar la Convención

- Al alza ↑
 Estable ↔
 A la baja ↓
 Desconocida ∞

Tendencias de los ingresos públicos nacionales procedentes de actividades que buscan aplicar la Convención

- Al alza ↑
 Estable ↔
 A la baja ↓
 Desconocida ∞

Se expidió en 2018 el decreto 1008 y el Decreto -Ley 870 de 2017 relacionado con el pago por servicios ambientales, la política sostenible del suelo 2016 y el programa nacional para conservación y restauración del bosque seco tropical 2019 con el fin de visibilizar la importancia del recurso suelo y las acciones hacia la neutralidad de la degradación.

Nivel 2: Cuadro 2 Recursos públicos nacionales

	Año	Cuantías	Información adicional
Gastos públicos	2019	16 165 538 ,67	El valor de cuantías corresponde a la suma de recursos financieros en dolares con calculo promedio al periodo de reporte invertidos por el gobierno desde 2016 a 2019
Directamente relacionados con la lucha contra la DDTS	2019	818 947 ,13	El valor de cuantías corresponde a la suma de recursos financieros en dólares con calculo promedio al periodo de reporte invertidos por el gobierno desde 2016 a 2019
Indirectamente relacionados con la lucha contra la DDTS	2019	15 346 591 ,54	El valor de cuantías corresponde a la suma de recursos financieros en dólares con calculo promedio al periodo de reporte invertidos por el gobierno desde 2016 a 2019
Subvenciones	2019	0	En Colombia no existen para el periodo de reporte subvenciones para la lucha contra la DDTS
Subvenciones relacionadas con la lucha contra la DDTS	2019	0	En Colombia no existen para el periodo de reporte subvenciones para la lucha contra la DDTS
Gastos totales / total por año			

	Año	Cuantías	Información adicional
Ingresos públicos			No existen ingresos provenientes de ingresos para esta temática.
Impuestos ambientales para la conservación de los recursos de tierras e impuestos relacionados con la lucha contra la DDTS			No existen ingresos provenientes de ingresos para esta temática.
Ingresos totales / total por año			

Recuadro de documentación

	Explicación
Gastos públicos	Se reportan proyectos financiados con recursos de diferentes fuentes a saber: FONAM, PGN, SGR, FCA

SO-5: Movilizar una cantidad sustancial y adicional de recursos financieros y no financieros para apoyar la aplicación de la Convención mediante alianzas eficaces a escala mundial y nacional.

	Explicación
Subvenciones	No Aplica
Ingresos públicos	No Aplica
Recursos nacionales relacionados directa o indirectamente con la lucha contra la DDTs	Son los consignados en Nivel 2: Cuadro 2

¿Ha establecido su país una meta respecto del aumento y movilización de recursos nacionales para la aplicación de la Convención?

- Sí
 No

Dada la importancia que el suelo tiene por los múltiples servicios ambientales que ofrece, se proyecta avanzar en un incentivo a la conservación de suelos.

Comentarios generales

En nivel 1 para "Tendencias en el gasto público nacional y en la financiación a nivel nacional con motivo de actividades que buscan aplicar la Convención" no se puede determinar la tendencia puesto que la información generada por el país se hace por cuatrienio según periodo de Gobierno y aun no se podrían tener cifras para tener alguna proyección hasta 2026. En nivel 2 se consideraron aquellos proyectos que de manera directa o indirecta aportaron a la lucha contra la degradación (Proyectos de Restauración y Recuperación) entre 2016 - 2019. En el año 2018 el Gobierno de Colombia aportó recursos nacionales públicos producto de presupuesto general de nación para el estudio de degradación de suelos por salinización 2019 y Protocolo de degradación de suelos y tierras por desertificación como parte de las acciones para el cumplimiento del plan de acción de lucha contra la desertificación y la sequía. Mas información de algunos recursos se puede consultar https://drive.google.com/drive/folders/1is12FsJs-OIHjjlvf051fVafUU_W6Fx4?usp=share_link

S05-3 Recursos privados internacionales y nacionales

Nivel 1: Facilite información sobre los recursos privados internacionales y nacionales movilizados por el sector privado de su país para la aplicación de la Convención, e incluya información sobre las tendencias.

Tendencias de los recursos privados internacionales

- Al alza ↑
- Estable ↔
- A la baja ↓
- Desconocida ⇄

Tendencias de los recursos privados nacionales

- Al alza ↑
- Estable ↔
- A la baja ↓
- Desconocida ⇄

Sección pendiente de diligenciar

Sección pendiente de diligenciar

Nivel 2: Cuadro 3 Recursos privados internacionales y nacionales

Año	Título del proyecto, programa, actividad u otro	Cuantía total en dólares EE.UU	Instrumento financiero	Tipo de institución	Receptor	Información adicional
2019	Mejora la sostenibilidad ambiental mediante implementación de tecnologías en el marco de la estrategia nacional para el cultivo del cacao	878 712 ,18	<input type="checkbox"/> Donación benéfica <input type="checkbox"/> Préstamo comercial <input type="checkbox"/> Préstamo sin condiciones favorables <input type="checkbox"/> Exportación privada <input type="checkbox"/> Crédito <input type="checkbox"/> Participación en capital privado <input type="checkbox"/> Seguros privados <input type="checkbox"/> Otro (especifíquese)	Corporación privada	<input checked="" type="checkbox"/> Movilización nacional	Desarrollado a través de Agrosavia. en Departamento Norte de Santander (Teorama y Convención, Tibú, Teorama) en 100 hectáreas
Total		904 008 ,08				
Total por año 2019:		904 008 ,08				

SO-5: Movilizar una cantidad sustancial y adicional de recursos financieros y no financieros para apoyar la aplicación de la Convención mediante alianzas eficaces a escala mundial y nacional.

Año	Título del proyecto, programa, actividad u otro	Cuantía total en dólares EE.UU	Instrumento financiero	Tipo de institución	Receptor	Información adicional
2019	Estrategias de producción eficiente y sostenible para sistemas de ganadería de leche del trópico alto.	25 295 ,90369	<input type="checkbox"/> Donación benéfica <input type="checkbox"/> Préstamo comercial <input type="checkbox"/> Préstamo sin condiciones favorables <input type="checkbox"/> Exportación privada <input type="checkbox"/> Crédito <input type="checkbox"/> Participación en capital privado <input type="checkbox"/> Seguros privados <input type="checkbox"/> Otro (especifíquese)	Corporación privada	<input checked="" type="checkbox"/> Movilización nacional	Departamento de Boyacá (Saboya, Vereda Puente tierra) en 3 hectáreas, Desarrollado a través de Agrosavia.
Total		904 008 ,08				
Total por año 2019:		904 008 ,08				

Aporte información metodológica pertinente con respecto a los datos presentados en el cuadro 3

Esta información fue suministrada por la Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria-Agrosavia

¿Ha adoptado su país medidas para alentar al sector privado, así como a las organizaciones no gubernamentales, las fundaciones y el mundo académico, a aportar recursos internacionales y nacionales para la aplicación de la Convención?

En 2019 se suscribió la Alianza Nacional por los suelos de Colombia, en el marco de la Alianza Mundial por el Suelo, la cual está abierta a las entidades académicas y los interesados en el manejo sostenible del suelo. Está suscrita por Minambiente, Minagricultura, IDEAM, IGAC, UPRA, Agrosavia, UNAD, Sinchi, Instituto Humboldt, la CAR. La cual requiere compromiso por parte de los firmantes para avanzar en las metas.

Comentarios generales

se espera poder incorporar la temática de manejo sostenible de los suelos y prevención de la degradación y desertificación en los planes de gestión ambiental de las Corporaciones Autónomas Regionales, así como en los planes de desarrollo territorial de las nuevas administraciones locales que comenzarán en 2024.

SO5-4 Transferencia de tecnología

Nivel 1: Facilite información que guarde relación con los recursos aportados o recibidos para la transferencia de tecnología con el fin de aplicar la Convención, e incluya información sobre las tendencias.

Tendencias de los recursos públicos internacionales de carácter bilateral y multilateral aportados

- Al alza ↑
- Estable ↔
- A la baja ↓
- Desconocida ↻

Tendencias de los recursos públicos internacionales de carácter bilateral y multilateral recibidos

- Al alza ↑
- Estable ↔
- A la baja ↓
- Desconocida ↻

No se dispone de dicha información. Se podría revisar en los informes de gestión de los gremios.

Nivel 2: Cuadro 4 Recursos aportados y recibidos para medidas o actividades de transferencia de tecnología

Aportados Recibidos	Año	Título del proyecto, programa, actividad u otro	Cuantía	Receptor Proveedor	Descripción y objetivos	Sector	Tipo de tecnología	Actividades realizadas por	Estado de la actividad	Plazo de ejecución de medida o actividad	Uso, impacto y resultados estimados	Información adicional
<input checked="" type="radio"/> Aportados <input type="radio"/> Recibidos	2019	Optimización de la fertilización del cultivo de caña panelera a partir de alternativas de nutrición integrada y balance de nutrientes	32 400 ,76492	Colombia	Incrementar la productividad, sostenibilidad y calidad de la producción de panela con la optimización de la fertilización del cultivo a partir de alternativas de nutrición integrada y balance de nutrientes	<input checked="" type="checkbox"/> Agricultura <input type="checkbox"/> Silvicultura <input type="checkbox"/> Agua y saneamiento <input type="checkbox"/> Transversal <input type="checkbox"/> Otro (especificuese)	fertilización integrada para producción panelera	Sector público y privado	Completada	6 meses	mejoramiento productividad panelera	Departamento Santander (Ocamonte) ejecutado por Agrosavia
<input checked="" type="radio"/> Aportados <input type="radio"/> Recibidos	2019	Optimización de la fertilización del cultivo de caña panelera a partir de alternativas de nutrición integrada y balance de nutriente	12 794 ,92985	Colombia	Incrementar la productividad, sostenibilidad y calidad de la producción de panela con la optimización de la fertilización del cultivo a partir de alternativas de nutrición integrada y balance de nutriente	<input checked="" type="checkbox"/> Agricultura <input type="checkbox"/> Silvicultura <input type="checkbox"/> Agua y saneamiento <input type="checkbox"/> Transversal <input type="checkbox"/> Otro (especificuese)	ertilización integrada para producción panelera	Sector público y privado	Completada	18 meses	mejoramiento productividad y sostenibilidad panelera	Departamento Boyacá (Chitaraque) ejecutado por Agrosavia en 1.74 ha.
<input checked="" type="radio"/> Aportados <input type="radio"/> Recibidos	2018	Estrategias de manejo del riego y la nutrición para la producción sostenible de cítricos en zonas productoras de Colombia	22 240 ,36092	Colombia	Generar recomendaciones tecnológicas en riego y nutrición para mejorar el comportamiento productivo y la sanidad en los principales núcleos productores de cítricos en el país	<input checked="" type="checkbox"/> Agricultura <input type="checkbox"/> Silvicultura <input checked="" type="checkbox"/> Agua y saneamiento <input type="checkbox"/> Transversal <input type="checkbox"/> Otro (especificuese)	optimización recurso hídrico y fertilización	Sector público	Completada	10 meses	Optimización recurso hídrico y fertilización	Departamento del Magdalena (Guamal) ejecutado por Agrosavia con recursos de Minagricultura en 0.125 ha
<input checked="" type="radio"/> Aportados <input type="radio"/> Recibidos	2019	Estrategias de manejo del riego y la nutrición para la producción sostenible de cítricos en zonas productoras de Colombia	34 461 ,85077	Colombia	Generar recomendaciones tecnológicas en riego y nutrición para mejorar el comportamiento productivo y la sanidad en los principales núcleos productores de cítricos en el país	<input checked="" type="checkbox"/> Agricultura <input type="checkbox"/> Silvicultura <input checked="" type="checkbox"/> Agua y saneamiento <input type="checkbox"/> Transversal <input type="checkbox"/> Otro (especificuese)	manejo de riego y fertilización cítricos	Sector público	Completada	17 meses	Generar recomendaciones tecnológicas en riego y nutrición para mejorar el comportamiento productivo y la sanidad en los principales núcleos productores de cítricos en el país	Departamento de Bolívar (Margarita y San Fernando) ejecutado por Agrosavia en
<input checked="" type="radio"/> Aportados <input type="radio"/> Recibidos	2019	Alternativas tecnológicas para el manejo sostenible de los suelos en zonas productoras de aguacate en Colombia.	28 669 ,52923	Colombia	Evaluar alternativas tecnológicas para el manejo sostenible de los suelos en zonas productoras de aguacate en Colombia	<input checked="" type="checkbox"/> Agricultura <input type="checkbox"/> Silvicultura <input type="checkbox"/> Agua y saneamiento <input type="checkbox"/> Transversal <input checked="" type="checkbox"/> Otro (especificuese)	uso sostenible de suelos	Sector público	Completada	6 meses	Evaluar alternativas tecnológicas para el manejo sostenible de los suelos en zonas productoras de aguacate en Colombia	ejecutado por Agrosavia en Departamento de Antioquia (Jardín, San Pedro de los Milagros, El Retiro y la Ceja). en 26.475 ha
Total aportado:			2 042 004 ,12	Total recibido:			0					
Total 2019 aportado por año:			2 019 763 ,76	Total 2019 recibido por año:			0					
Total 2018 aportado por año:			22 240 ,36	Total 2018 recibido por año:			0					

SO-5: Movilizar una cantidad sustancial y adicional de recursos financieros y no financieros para apoyar la aplicación de la Convención mediante alianzas eficaces a escala mundial y nacional.

Aportados Recibidos	Año	Título del proyecto, programa, actividad u otro	Cuántia	Receptor Proveedor	Descripción y objetivos	Sector	Tipo de tecnología	Actividades realizadas por	Estado de la actividad	Plazo de ejecución de medida o actividad	Uso, impacto y resultados estimados	Información adicional
<input checked="" type="radio"/> Aportados <input type="radio"/> Recibidos	2019	Alternativas tecnológicas para el manejo sostenible de los suelos en zonas productoras de aguacate en Colombia.	28 669 ,52923	Colombia	Evaluar alternativas tecnológicas para el manejo sostenible de los suelos en zonas productoras de aguacate en Colombia	<input checked="" type="checkbox"/> Agricultura <input type="checkbox"/> Silvicultura <input type="checkbox"/> Agua y saneamiento <input type="checkbox"/> Transversal <input checked="" type="checkbox"/> Otro (especificíquese) uso sostenible de suelos	uso sostenible de suelos	Sector público	Completada	6 meses	Evaluar alternativas tecnológicas para el manejo sostenible de los suelos en zonas productoras de aguacate en Colombia	ejecutado por Agrosavia en Eje Cafetero (Pacora, Aranzazu, Guática, Anserma y Salento) en 26.475 ha
<input checked="" type="radio"/> Aportados <input type="radio"/> Recibidos	2019	Alternativas tecnológicas para el manejo sostenible de los suelos en zonas productoras de aguacate en Colombia.	28 669 ,52923	Colombia	Evaluar alternativas tecnológicas para el manejo sostenible de los suelos en zonas productoras de aguacate en Colombia	<input checked="" type="checkbox"/> Agricultura <input type="checkbox"/> Silvicultura <input type="checkbox"/> Agua y saneamiento <input type="checkbox"/> Transversal <input checked="" type="checkbox"/> Otro (especificíquese) uso sostenible	uso sostenible de suelos	Sector público	Completada	6 meses	Evaluar alternativas tecnológicas para el manejo sostenible de los suelos en zonas productoras de aguacate en Colombia	Departamento Valle del Cauca (Sevilla) en 26.475 ha
<input checked="" type="radio"/> Aportados <input type="radio"/> Recibidos	2019	Implementación de tecnologías de producción para el fortalecimiento de la cadena de valor de cacao y la sostenibilidad ambiental del sistema productivo en el departamento de Córdoba	1 810 945 ,717	Colombia	Aumentar los índices de productividad del cultivo de cacao bajo sistemas agroforestales (SAF) en las subregiones del Alto Sinú y San Jorge en el departamento de Córdoba	<input checked="" type="checkbox"/> Agricultura <input checked="" type="checkbox"/> Silvicultura <input type="checkbox"/> Agua y saneamiento <input type="checkbox"/> Transversal <input checked="" type="checkbox"/> Otro (especificíquese) Uso sostenible SAF	uso sostenible- Sistemas agroforestales	Sector público	Completada	17 meses	uso sostenible- Sistemas agroforestales	Departamento de Córdoba (Puerto Libertador, Montelibano Valencia, Tierralta) en 300 ha ejecutado por Agrosavia, para 2390 personas beneficiadas, recursos gobernación
<input checked="" type="radio"/> Aportados <input type="radio"/> Recibidos	2019	Investigación, Desarrollo e Innovación en Cacao Especiales bajo Sistemas Agroforestales	33 306 ,45262	Colombia	Evaluar el comportamiento de sistemas agroforestales con cacao compuesto por especies maderables finas y cacaos finos	<input checked="" type="checkbox"/> Agricultura <input checked="" type="checkbox"/> Silvicultura <input type="checkbox"/> Agua y saneamiento <input type="checkbox"/> Transversal <input checked="" type="checkbox"/> Otro (especificíquese) Investigación, uso sostenible	Investigación, uso sostenible	Sector público	En curso	16 meses	Investigación, uso sostenible	Departamento de Sucre (Ovejas, Morroa, San Marcos y Majagual) ejecutado por Agrosavia, con recursos de Gobernación. 150 ha y 250 familias
<input type="radio"/> Aportados <input type="radio"/> Recibidos	2019	Evaluación de especies arbustivas y arbóreas para uso múltiple en diferente agroecosistemas de Colombia	74 933 ,08554	Colombia	Contribuir al conocimiento técnicocientífico y ampliar la información disponible acerca de la caracterización, manejo silvicultural y los servicios ambientales de especies forestales para uso múltiple, con potencial de reforestación en diferentes agroecosistemas de Colombia	<input checked="" type="checkbox"/> Agricultura <input checked="" type="checkbox"/> Silvicultura <input type="checkbox"/> Agua y saneamiento <input type="checkbox"/> Transversal <input checked="" type="checkbox"/> Otro (especificíquese) uso sostenible	uso sostenible, investigación	Sector público	En curso	18 meses	uso sostenible, investigación	Departamento de Córdoba, 6,3 ha y usuarios
<input checked="" type="radio"/> Aportados <input type="radio"/> Recibidos	2019	Estrategias de producción eficiente y sostenible para sistemas de ganadería de leche del trópico alto.	9 845 ,460308	Colombia	Generar recomendaciones para el desarrollo de los sistemas de ganadería de leche mediante estrategias de producción eficiente y sostenible en el trópico alto colombiano	<input checked="" type="checkbox"/> Agricultura <input type="checkbox"/> Silvicultura <input type="checkbox"/> Agua y saneamiento <input type="checkbox"/> Transversal <input checked="" type="checkbox"/> Otro (especificíquese)	Generar recomendaciones para el desarrollo de los sistemas de ganadería de leche mediante estrategias de producción eficiente y sostenible en el trópico alto colombiano	Sector público	Completada	18 meses	producción sostenible	Departamento de Boyacá (Municipio de Saboya, Vereda Puente tierra) ejecutado por Agrosavia con recursos de Minagricultura, en 3 hectáreas
Total aportado:			2 042 004 ,12	Total recibido:			0					
Total 2019 aportado por año:			2 019 763 ,76	Total 2019 recibido por año:			0					
Total 2018 aportado por año:			22 240 ,36	Total 2018 recibido por año:			0					

Aporte información metodológica pertinente con respecto a los datos presentados en el cuadro 4

Incluya información sobre los supuestos, definiciones y metodologías utilizados para identificar el apoyo a la transferencia de tecnología prestado y/o recibido y/o requerido y para informar al respecto. Tenga a bien incluir enlaces a la documentación pertinente.

la información que se relaciona es de aportes de recursos nacionales de entes gubernamentales. ver anexo https://docs.google.com/spreadsheets/d/180EMUJW4KzMWxoyAlifhZGR7Jsv0-_edit#gid=357015974

Aporte información sobre los tipos de tecnologías nuevas o actuales que necesita su país para hacer frente a la desertificación, la degradación de la tierra y la sequía (DDTS), y sobre las dificultades encontradas para adquirir o desarrollar dichas tecnologías.

Es importante poder contar con información detallada a escala de predio, en contenidos fisicoquímicos para poder proyectar las necesidades de tecnologías para enfrentar la desertificación, dado que Colombia cuenta con todos los órdenes de suelos. Es necesario desarrollar herramientas para contar con recursos suficientes para realizar los estudios necesarios a nivel de detalle. Se presenta un listado de las tecnologías requeridas: 1. Producción agrícola sostenible, haciendo énfasis principalmente en la producción orgánica, Agroecología o de bajo impacto ambiental 2. Implementación de tecnologías en riego e inteligencia artificial que permitan hacer un uso eficiente del agua, 3. Implementación de políticas que favorezcan la conservación del paisaje, las cuencas y recursos naturales en general. 4. El país requiere mejor Planeación y ordenamiento de la producción agropecuaria, respetando las áreas protegidas, implementando diferentes políticas públicas según las particularidades de los territorios as dificultades en muchos de los territorios de Colombia es la dificultad de acceso a la tecnología, la baja capacidad adquisitiva de los pequeños productores y habitantes rurales Además de las zonas que presentan conflictos y problemas de orden

SO-5: Movilizar una cantidad sustancial y adicional de recursos financieros y no financieros para apoyar la aplicación de la Convención mediante alianzas eficaces a escala mundial y nacional.

público que limitan la llegada de entidades para el intercambio de tecnologías 5. Agrivoltaica.. monitoreo satelital e in situ de coberturas de suelo y clima, instalación de sistemas de riego eficientes con sensores de humedad, capacitación en manejo eficiente del agua, producción a escala comercial de diferentes cepas de microorganismos biofertilizantes, construcción de reservorios de agua para responder a la demanda en épocas de déficit hídrico 6. Mapeo digital de suelos 7. Características físicas químicas y biológicas 8. Balance hídrico 9. Retención de humedad 10. Transferencia de tecnología 11. Asistencia técnica por profesionales Los extensionistas deben ser profesionales

Comentarios generales

Con los resultados del proyecto piloto que se ejecuta en el país para implementar el protocolo de manejo sostenible de suelos de la AMS se espera poder contar con información de necesidades.

SO5-5 Apoyo futuro a las actividades relacionadas con la aplicación de la Convención

SO5-5.1: Recursos nacionales públicos y privados que se prevé prestar y movilizar

Aporte información relacionada con los recursos nacionales para la aplicación de la Convención que se prevea prestar y movilizar, e incluya información pertinente para el indicador SO5-2, así como información sobre los niveles proyectados de recursos financieros públicos, sobre los sectores destinatarios y sobre las políticas nacionales previstas.

Se está gestionando la posibilidad de contar con recursos para la implementación de las metas de neutralidad de la degradación de la tierra que tienen un horizonte a 2030, conjuntamente con las contribuciones nacionales al cambio climático y las demás metas del CDB-

SO5-5.2: Recursos internacionales públicos y privados que se prevé prestar y movilizar

Aporte información relacionada con los recursos internacionales para la aplicación de la Convención que se prevea prestar y movilizar, e incluya información sobre los niveles proyectados de recursos financieros públicos, sobre el apoyo al fomento de la capacidad y la transferencia de tecnología, sobre las regiones o países destinatarios y sobre los programas, políticas y prioridades previstos.

Se espera que con los recursos del GEF se puedan apoyar proyectos hacia la prevención de la degradación y desertificación de tierras y suelos, así como para los temas de sequía.

SO5-5.3: Recursos necesarios

Aporte información relacionada con los recursos financieros necesarios para la aplicación de la Convención, e incluya información sobre los proyectos y las regiones más necesitados de apoyo y en los que su país se haya centrado en mayor medida.

Las regiones que requieren mas apoyo son Caribe, Andina y Orinoquia. Departamentos de Bolívar, Antioquia, Atlántico, Boyacá, Caldas, Caquetá, Casanare, Cauca, Cesar, Córdoba, Cundinamarca, Huila, Tolima, Valle del Cauca, La Guajira, Magdalena, Meta, Nariño, Norte de Santander, Quindío, Risaralda, Santander, Sucre, Vichada, San Andrés.

Comentarios generales

Además de las mencionadas, hay unas regiones como Amazonas como Putumayo y Vaupés, que aunque no hacen parte de la convención (Zonas Áridas, Semiáridas y Subhúmedas Secas) están siendo degradadas y requieren apoyo .

Fuentes financieras y no financieras

Aumento de la movilización de recursos:

¿Desea compartir alguna experiencia sobre el modo en que su país ha aumentado la movilización de recursos en el período sobre el que se informa?

- Sí
 No

Utilización de la neutralización de la degradación de las tierras como marco para aumentar las inversiones:

Desde su punto de vista, ¿considera que su país ha aprovechado el concepto de la NDT para aumentar la coherencia, la eficacia y los beneficios múltiples de las inversiones?

- Sí
 No

Mejora de los procesos e instituciones financieros existentes o innovadores

Desde su punto de vista, ¿considera que su país ha mejorado el uso de los procesos e instituciones financieros existentes o innovadores?

- Sí
 No

Políticas y planificación

Programas de acción:

¿Su país ha elaborado o ayudado a elaborar, ejecutar, revisar o someter a seguimiento periódico su programa de acción nacional?

- Sí
- No

Políticas y entorno propicio:

Indique si su país, durante el período de presentación de informes, ha establecido o ha ayudado a establecer políticas y entornos propicios encaminados a promover o aplicar soluciones para luchar contra la desertificación o la degradación de las tierras y mitigar los efectos de la sequía.

- Sí
- No

Estas políticas y entornos propicios tenían como objetivo (marque todos los que corresponda):

- Promover soluciones de lucha contra la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía (DDTS)
- Aplicar soluciones de lucha contra la DDTS
- Proteger los derechos de las mujeres sobre la tierra
- Mejorar el acceso de las mujeres a los recursos naturales, productivos y/o financieros
- Otro (especifíquense)

¿Cuál sería la mejor manera de describir estas experiencias? (marque todas las que corresponda):

- Prevención de los efectos de la DDTS
- Labores de socorro emprendidas luego de que la DDTS haya provocado una situación de estrés ambiental o socioeconómico para los ecosistemas o poblaciones
- Labores de recuperación emprendidas luego de que la DDTS haya provocado una situación de estrés ambiental o socioeconómico para los ecosistemas o poblaciones
- Implicación de las mujeres en la toma de decisiones
- Efectividad y promoción de los derechos de las mujeres sobre la tierra y de su acceso a los recursos de tierras
- Fomento de la capacidad de las mujeres para la aplicación eficaz de la CLD
- Otro (especifíquense)

Utilice este espacio para aportar más detalles sobre la experiencia de su país/subregión/región/institución:

Se aprobó en 2016 la política para la gestión sostenible del suelo que incluye que acciones de prevención de la degradación de suelos y tierras en el marco del plan de acción nacional de lucha contra la desertificación y la sequía. Hacen parte de las líneas de acción: 1. Fortalecimiento institucional y armonización de normas y políticas; 2. Educación, capacitación y sensibilización; 3. Fortalecimiento de instrumentos de planificación ambiental y sectorial; 4. Monitoreo y seguimiento a la calidad del suelo; 5. Investigación, innovación y transferencia de tecnología; 6. Preservación, restauración, y uso sostenible del suelo 7. Componente económico.

¿Considera que estas políticas han tenido éxito a la hora de promover o aplicar soluciones para hacer frente a la DDTS, entre otras cosas en materia de prevención, socorro y recuperación, y cuáles considera que son los principales factores que explican su éxito o la falta de él?

Si. A través de la gestión de la autoridades ambientales regionales, locales e institutos de investigación se ha avanzado en el cumplimiento de la política con énfasis en recuperación, restauración y uso sostenible del suelo. Parte del éxito radica en la incorporación dentro de la normativa ambiental de algunos de los indicadores mínimos de gestión de las autoridades ambientales que incluyen conservación y recuperación de suelos.

¿Cuáles fueron las dificultades encontradas, si es que hubo alguna?

Falta de formación académica Falta de conocimiento sobre valor de los suelos. El recurso suelo como tal no es visualizado , por ende la convocatoria y concertación con las entidades que no evidenciaban la importancia del suelo dificultaron la generación de la política. Falta de compromiso a largo plazo. Se espera que el liderazgo sea de una sola entidad.

¿Cuáles consideraría usted que son las enseñanzas extraídas?

¿Ha ayudado su país a otros países a crear políticas y entornos propicios para promover y aplicar soluciones de lucha contra la desertificación y la degradación de las tierras y de mitigación de los efectos de la sequía, entre otras cosas en materia de prevención, socorro y recuperación?

- Sí
- No

Sinergias:

Desde su punto de vista, ¿ha aprovechado su país las sinergias e integrado la DDTS en los planes nacionales relacionados con los otros acuerdos multilaterales sobre el medio ambiente, en particular con las demás convenciones de Río, y otros compromisos internacionales?

- Sí
- No

Las acciones de su país tenían como objetivo (marque todos los que corresponda):

- Aprovechamiento de la DDTS para otros planes nacionales relacionados con las demás convenciones de Río
- Integrar la DDTS en los planes nacionales
- Aprovechar las sinergias con otras estrategias para combatir la DDTS
- Integrar la DDTS en otros compromisos internacionales
- Otro (especifíquense)

Se toma como referencia DDTS para la planificación nacional, regional y local.

Utilice este espacio para describir la experiencia de su país:

Sólo se reportan avances de acuerdo con los indicadores mínimos de gestión, pero las entidades no se han apropiado ni evidencian el cumplimiento integral de la política a través de las líneas estratégicas.

¿Considera que esta experiencia ha sido un éxito y, en caso afirmativo, cuáles considera que son las razones de ese éxito, o de la falta de él?

Esta en proceso.

¿Cuáles fueron las dificultades encontradas, si es que hubo alguna?

La falta de apropiación de las líneas de la política. Desconocimiento y divulgación de las políticas.

¿Cuáles consideraría usted que son las enseñanzas extraídas?

Es importante el conocimiento publico de la conservación de suelos y de la política de gestión de suelos.

Integración de las cuestiones relativas a la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía:

Desde su punto de vista, ¿ha tomado su país medidas específicas para integrar las cuestiones relativas a la DDTs en las políticas económicas, ambientales y sociales, con miras a aumentar la repercusión y la eficacia de la aplicación de la Convención?

- Sí
- No

Políticas relacionadas con la sequía:

¿Ha establecido o está estableciendo su país políticas, medidas y sistemas de gobernanza nacionales para la preparación ante situaciones de sequía y la gestión de estas?

- Sí
- No

Utilice este espacio para describir la experiencia de su país:

Se formuló en 2017 el Programa nacional para la gestión integral de la Sequía en Colombia y en el marco de esta se creó la mesa nacional de déficit hídrico. que en dicho documento se denominaba mesa nacional de sequía.

¿Considera que esta experiencia ha sido un éxito y, en caso afirmativo, cuáles considera que son las razones de ese éxito, o de la falta de él?

A la fecha se estructurando el plan de trabajo de la misma.

¿Cuáles fueron las dificultades encontradas, si es que hubo alguna?

No aplica

¿Cuáles consideraría usted que son las enseñanzas extraídas?

Es posible trabajar interinstitucionalmente.

¿Ha ayudado su país a otros países a establecer políticas, medidas y sistemas de gobernanza para la preparación ante situaciones de sequía y la gestión de estas, de conformidad con el mandato de la Convención?

- Sí
- No

Acción sobre el terreno

Prácticas de ordenación sostenible de las tierras:

¿Ha implantado o está implantando su país prácticas de ordenación sostenible de las tierras (OST) para hacer frente a la DDTs?

- Sí
 No

¿Qué tipos de prácticas de OST se están poniendo en práctica?

- Agroforestería
 Veda de zona (detener uso, apoyar la restauración)
 Apicultura, acuicultura, etc.
 Medidas de pendiente transversal
 Reducción del riesgo de desastres basada en los ecosistemas
 Eficiencia energética
 Manejo de plantación forestal
 Jardines domésticos
 Cobertura de suelo/vegetal mejorada
 Variedades vegetales/razas animales mejoradas
 Manejo de agricultura-ganadería integrada
 Manejo integrado de pestes y enfermedades (incl. agricultura orgánica)
 Manejo integrado de la fertilidad del suelo
 Manejo de irrigación (incl. provisión de agua, drenaje)
 Perturbación mínima del suelo
 Manejo de bosques naturales y seminaturales
 Pastoralismo y manejo de las tierras de pastoreo
 Medidas poscosecha
 Sistemas de rotación (rotación de cosecha, cosecha rotatoria con descanso, agricultura migratoria)
 Manejo de agua superficial (manantiales, ríos, lagos, mar)
 Derivación y drenaje de agua
 Captación de agua
 Protección/manejo de humedales
 Rompevientos/cinturones de protección
 Manejo de desperdicios/manejo de aguas residuales
 Otro (especifíquense)

Utilice este espacio para aportar más detalles sobre la experiencia de su país:

La delimitación de la frontera agrícola se establece a través de la Unidad de planificación agropecuaria con los criterios establecidos por las autoridades ambientales.

¿Considera que las prácticas aplicadas han tenido éxito y cuáles considera que son los principales factores que explican ese éxito?

Las prácticas exitosas se han dado principalmente cuando se realizan a nivel local y territorial principalmente en sistemas sostenibles de producción que incluye la agroforestería.

¿Cuáles fueron las dificultades encontradas, si es que hubo alguna?

En la unificación de criterios técnicos, logísticos y financieros para la OST. Adicionalmente la falta de información de detalle local en

términos de monitoreo se constituye en una limitante.

¿Cuáles considera usted que son las enseñanzas extraídas?

En la medida que exista mejor gobernanza, transferencia de tecnología, divulgación y unificación de criterios se puede tener mejor éxito.

¿Cómo se recabó la participación de las mujeres y los jóvenes en estas actividades?

No tenemos información al respecto.

¿Ha ayudado su país a otros países a implantar prácticas de OST?

- Sí
- No

Restauración y rehabilitación:

¿Ha implementado o está implementando su país prácticas de restauración y rehabilitación a fin de contribuir a la recuperación de las funciones y servicios de los ecosistemas?

- Sí
- No

¿Qué tipos de prácticas de rehabilitación y restauración se están implementando?

- Restaurar/mejorar las zonas arboladas
- Aumentar la extensión de las zonas arboladas
- Restaurar/mejorar las tierras de cultivo
- Restaurar/mejorar las praderas
- Restaurar/mejorar los humedales
- Aumentar la fertilidad del suelo y sus reservas de carbono
- Ordenar las superficies artificiales
- Restaurar/mejorar las zonas protegidas
- Aumentar las zonas protegidas
- Mejorar la ordenación de las zonas costeras
- Instrumento general (por ejemplo, políticas o incentivos económicos)
- Restaurar/mejorar los usos múltiples de la tierra
- Reducir/detener la conversión de usos múltiples de la tierra
- Restaurar/mejorar las funciones múltiples
- Restaurar la productividad y las reservas de carbono orgánico del suelo en las tierras de cultivo y las praderas
- Otros/general/sin especificar

Utilice este espacio para aportar más detalles sobre la experiencia de su país:

El país cuenta con el Plan nacional de Restauración: Restauración Ecológica, Rehabilitación y Recuperación de áreas Disturbadas, 2015.

¿Considera que las prácticas aplicadas han tenido éxito y cuáles considera que son los principales factores que explican ese éxito?

Se está diseñando el programa de monitoreo a la restauración y aun no se evidencian resultados a la fecha; sin embargo, para restauración a través de compensaciones obligatorias para proyectos licenciados en minería se cuenta con una experiencia amplia de una empresa en el Caribe que han desarrollado exitosamente las acciones de rehabilitación de tierras afectadas por la minería. En áreas protegidas se adelanta el programa de restauración ecológica participativa que cuenta con protocolos que están en proceso de aplicación.

¿Cuáles fueron las dificultades encontradas, si es que hubo alguna?

Falta de material nativo para los proyectos, la tenencia y saneamiento predial que garantice la sostenibilidad de los proyectos. Los costos asociados a este tipo de proyectos.

¿Cuáles considera usted que son las enseñanzas extraídas?

Es complejo el cambio de mentalidad de pasar de una reforestación a una restauración donde se considere el suelo como cuerpo que posee sus propios servicios ecosistémicos.

¿Cómo se recabó la participación de las mujeres y los jóvenes en las actividades de OST?

No se posee de esta información; sin embargo el conpes de deforestación 4021 de 2020 incluyo la necesidad de desarrollar un proyecto piloto de restauración con enfoque de genero.

¿Ha ayudado su país a otros países con prácticas de restauración y rehabilitación a fin de contribuir a la recuperación de las funciones y servicios de los ecosistemas?

- Sí
 No

Utilice este espacio para describir la experiencia de su país:

Colombia a través de el ministerio de ambiente apoyo al Salvador en la formulación de su programa de restauración.

¿Considera que esta experiencia ha sido un éxito y, en caso afirmativo, cuáles considera que son las razones de ese éxito, o de la falta de él?

Si porque dicho país continuo desarrollando la temática y la incorporo dentro de su política nacional incluso para mitigación del cambio climático.

¿Cuáles fueron las dificultades encontradas, si es que hubo alguna?

No

¿Cuáles consideraría usted que son las enseñanzas extraídas?

Es posible introducir la temática de restauración en diferentes escenarios y programas gremiales.

Sistemas de gestión de los riesgos relacionados con la sequía y de alerta temprana:

¿Está desarrollando su país un plan de gestión de los riesgos relacionados con la sequía, sistemas de vigilancia o de alerta temprana y programas de protección social para hacer frente a la DDTs?

- Sí
 No

En caso afirmativo, la DDTs se integró en (marque todas las que corresponda):

- Un plan de gestión de los riesgos relacionados con la sequía
 Sistemas de vigilancia y alerta temprana
 Programas de protección social

Utilice este espacio para describir la experiencia de su país:

En la estrategia para la gestión integral de la sequía se propuso este sistema de alerta temprana que se incorporara a la planificación del comité del conocimiento de riesgos de desastres a través de la mesa de déficit hídrico.

¿Considera que esta experiencia ha sido un éxito y, en caso afirmativo, cuáles considera que son las razones de ese éxito, o de la falta de él?

No aplica

Si su país tiene o está desarrollando un plan de gestión de los riesgos relacionados con la sequía en el marco de la Iniciativa sobre la Sequía, describa aquí su experiencia sobre las actividades emprendidas?

Se formuló la Estrategia nacional para la gestión integral de la sequía.

¿Cuáles fueron las dificultades encontradas, si es que hubo alguna?

Escasa de divulgación a nivel regional y local por que hay poco personal y de recursos financieros.

¿Cuáles consideraría usted que son las enseñanzas extraídas?

Es posible la articulación con las temáticas de gestión del riesgo y cambio climático.

¿Ha ayudado su país a otros países a desarrollar sistemas de alerta temprana, vigilancia y gestión de los riesgos relacionados con la sequía, así como programas de protección social, para hacer frente a la DDTS?

Sí

No

Medios de subsistencia alternativos:

¿Promueve su país prácticas relacionadas con los medios de subsistencia alternativos en el contexto de la DDTS?

Sí

No

¿Podría enumerar algunas prácticas aplicadas a nivel nacional para promover los medios de subsistencia alternativos?

- Diversificación de cultivos
- Prácticas de agrosilvicultura
- Rotación de pastos
- Sistemas agrícolas de secano y de regadío
- Huertos de pequeño tamaño
- Productos artesanales
- Generación de energía renovable
- Ecoturismo
- Producción de plantas medicinales y aromáticas
- Acuicultura con aguas residuales recicladas
- Otro (especifíquense)

Utilice este espacio para describir la experiencia de su país:

Aunque no directamente estas acciones se incluyen dentro de la estrategia de economía circular aprobada desde el 2020.

¿Considera que esta experiencia ha sido un éxito y, en caso afirmativo, cuáles considera que son las razones de ese éxito, o de la falta de él?

Si porque se han constituido varias mesas entre las que se resalta la mesa nacional de biomasa residual.

¿Cuáles fueron las dificultades encontradas, si es que hubo alguna?

Disponibilidad de información para el establecimiento para la línea base. Conocimiento de estos temas.

¿Cuáles consideraría usted que son las enseñanzas extraídas?

Que a través de estas mesas se han creado grupos de interés para desarrollar iniciativas locales de negocios sostenibles.

¿Considera que su país está tomando medidas especiales para recabar la participación de las mujeres y los jóvenes en la promoción de los medios de subsistencia alternativos?

- Sí
 No

Desarrolle su respuesta

Se está tratando de implementar enfoque diferencial.

Establecimiento de sistemas de intercambio de conocimientos:

¿Ha establecido su país sistemas para intercambiar información y conocimientos y facilitar el establecimiento de redes en materia de mejores prácticas y enfoques de gestión de la sequía?

- Sí
 No

¿Considera que su país ha adoptado medidas específicas que promueven el acceso de las mujeres al conocimiento y la tecnología?

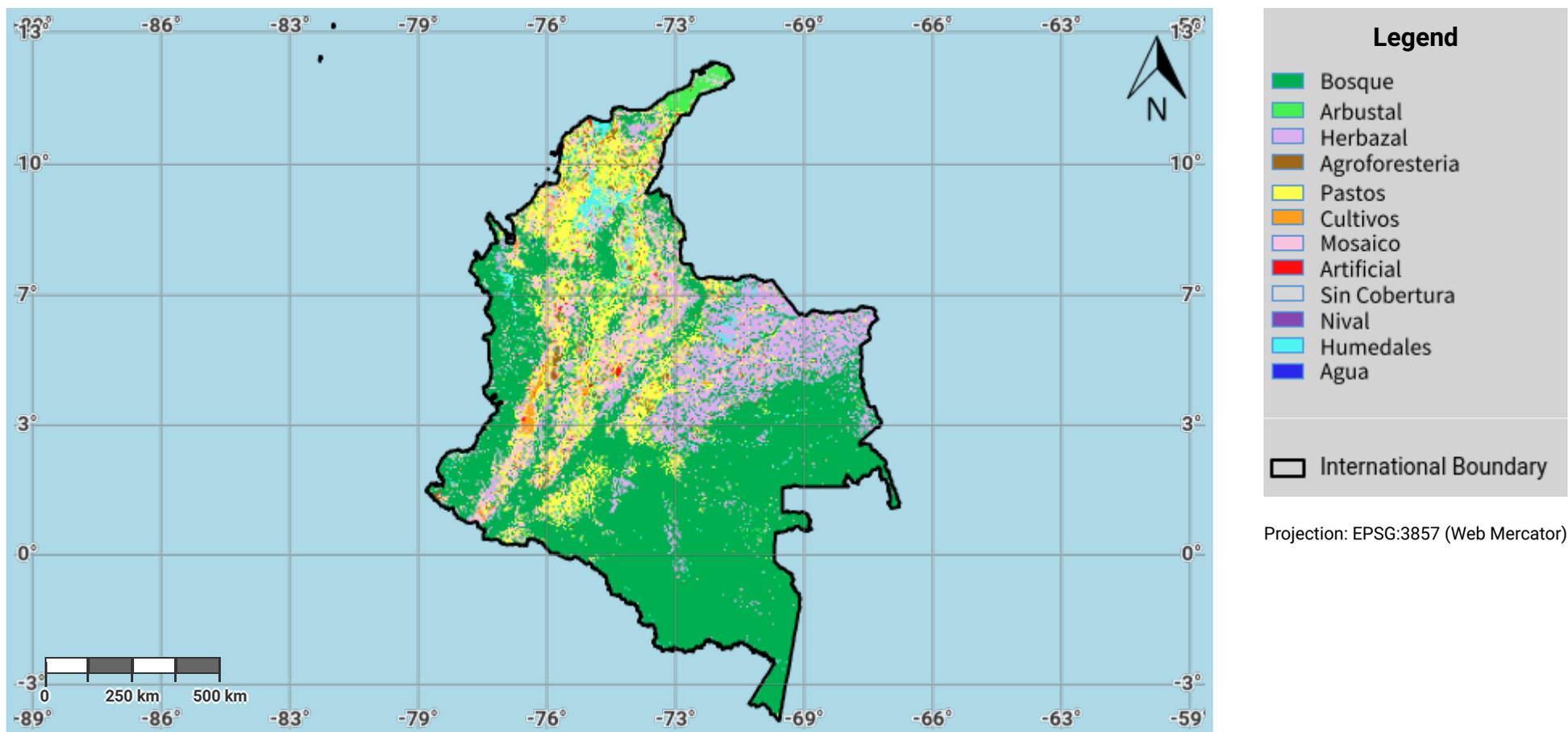
- Sí
 No

Otros archivos para la presentación de informes

Recursos internacionales recibidos	Descargar	9,4 KB
------------------------------------	---------------------------	--------

Colombia – S01-1.M1

Land cover in the initial year of the baseline period



Disclaimer

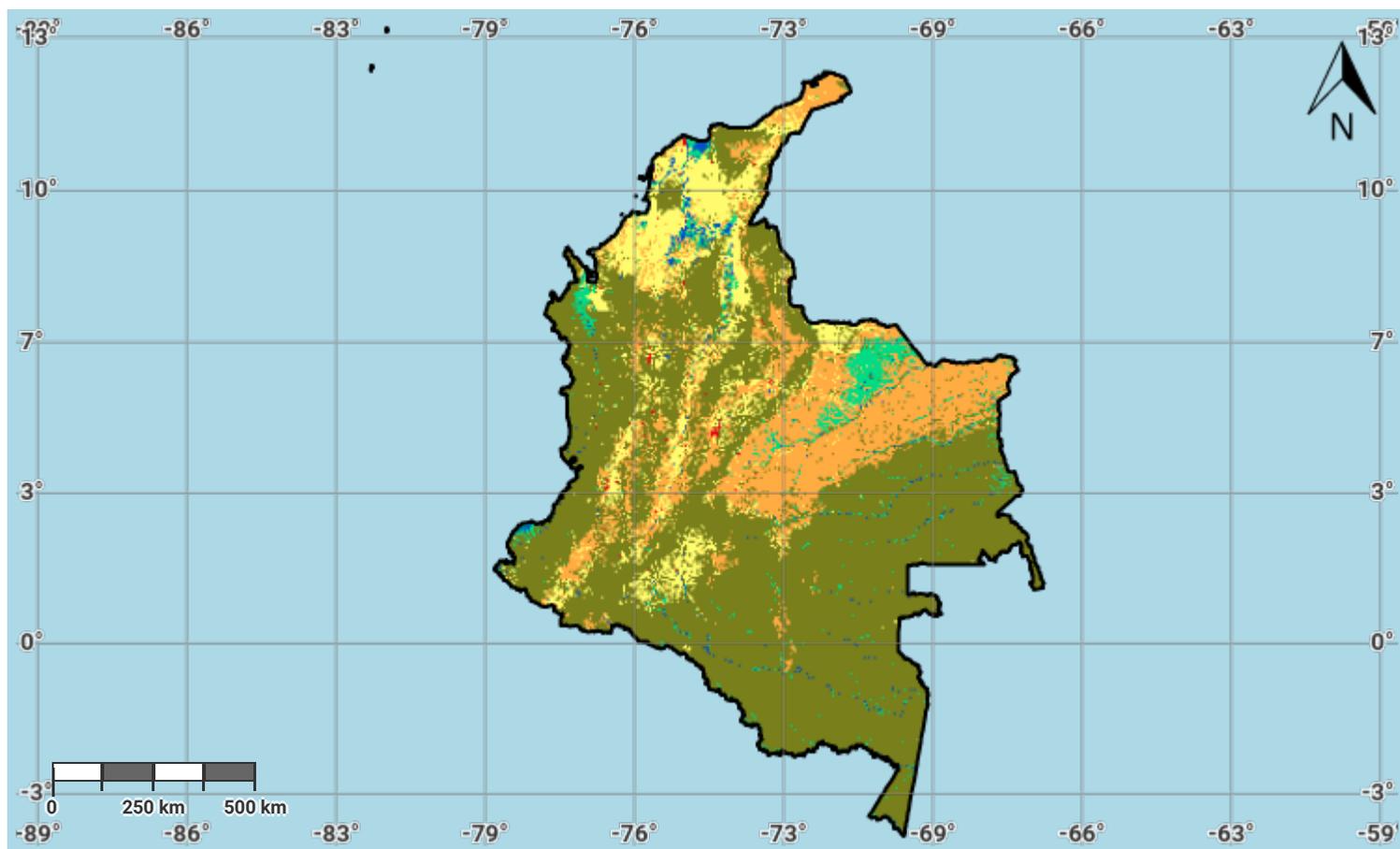
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Mapa de Cobertura de la tierra periodo 2000 - 2002 Colombia. Escala 1:100.000.

Colombia – S01-1.M2

Land cover in the baseline year



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

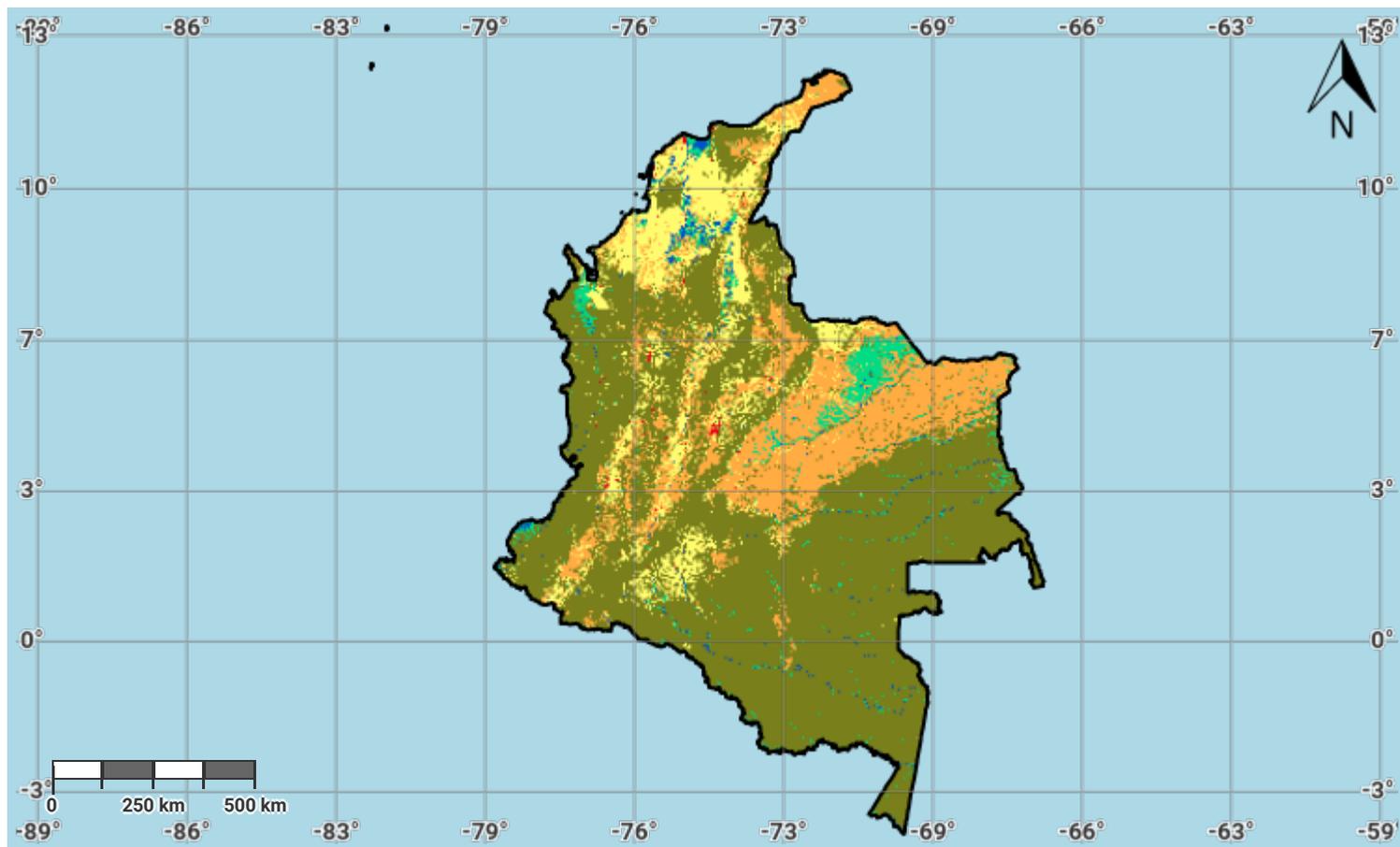
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- European Space Agency Climate Change Initiative Land Cover (ESA CCI-LC) product, 1992-2019. URL: <https://www.esa-landcover-cci.org/>

Colombia – S01-1.M3

Land cover in the latest reporting year



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

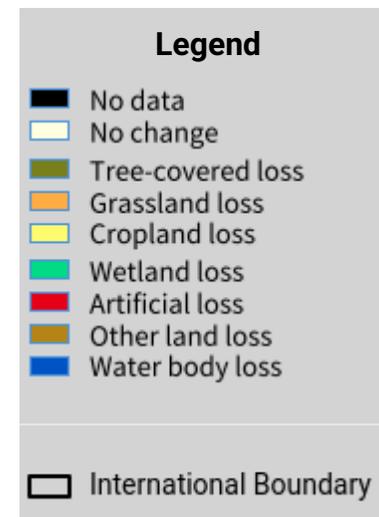
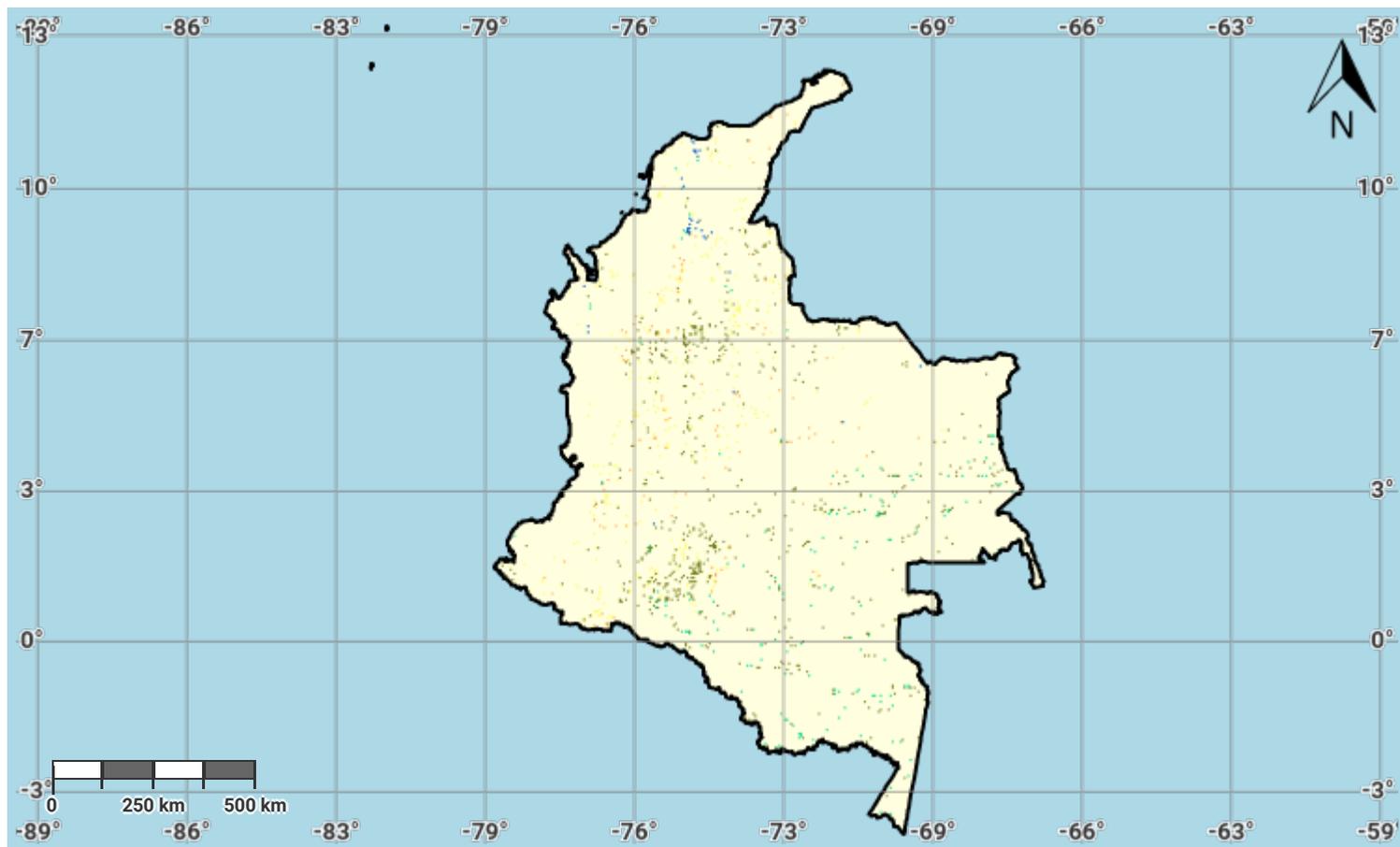
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- European Space Agency Climate Change Initiative Land Cover (ESA CCI-LC) product, 1992-2019. URL: <https://www.esa-landcover-cci.org/>

Colombia – S01-1.M4

Land cover change in the baseline period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

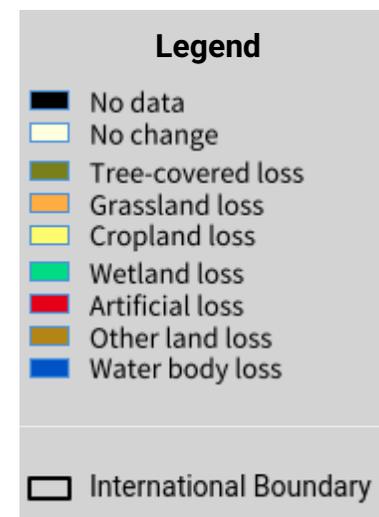
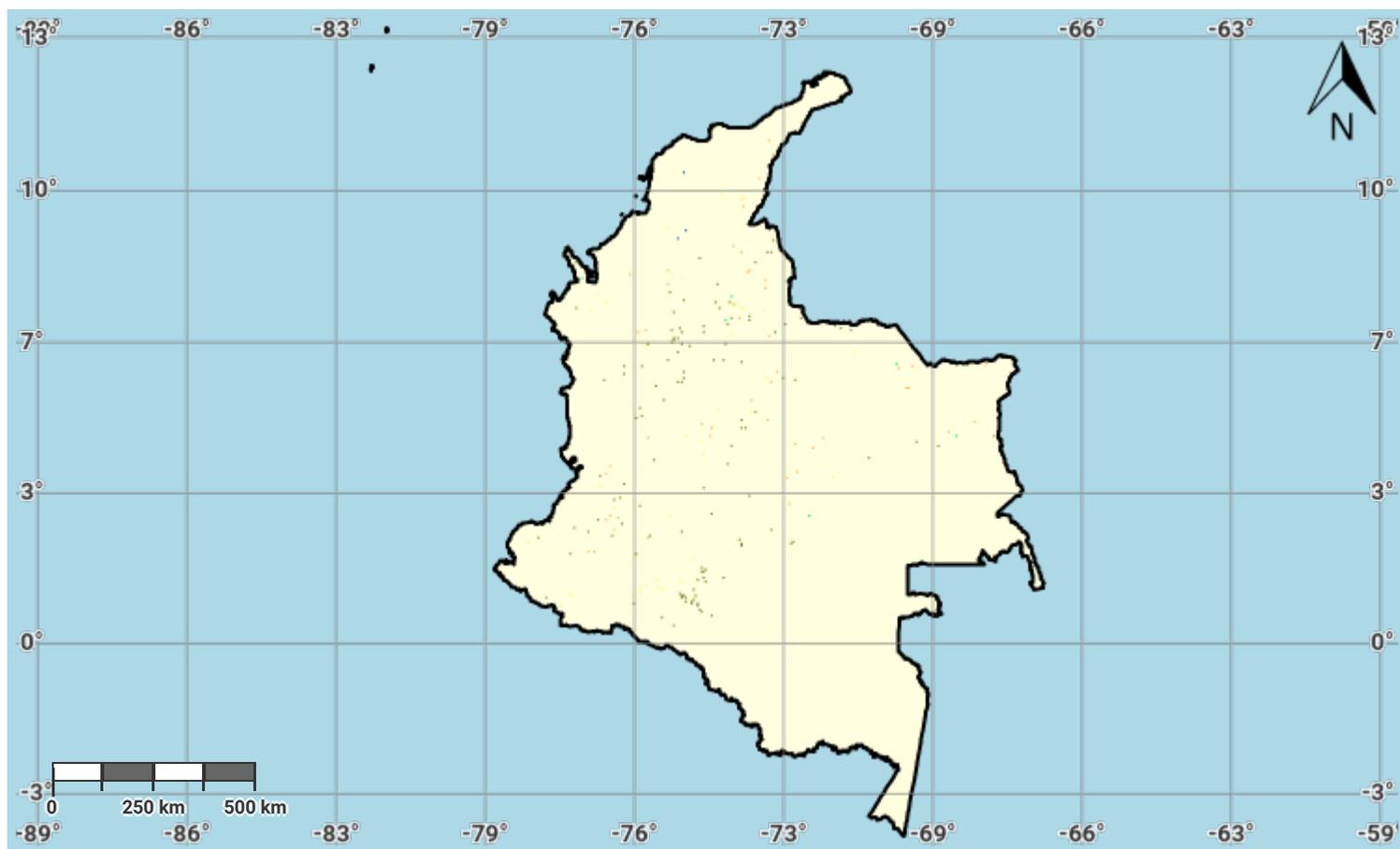
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- European Space Agency Climate Change Initiative Land Cover (ESA CCI-LC) product, 1992-2019. URL: <https://www.esa-landcover-cci.org/>

Colombia – S01-1.M5

Land cover change in the reporting period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

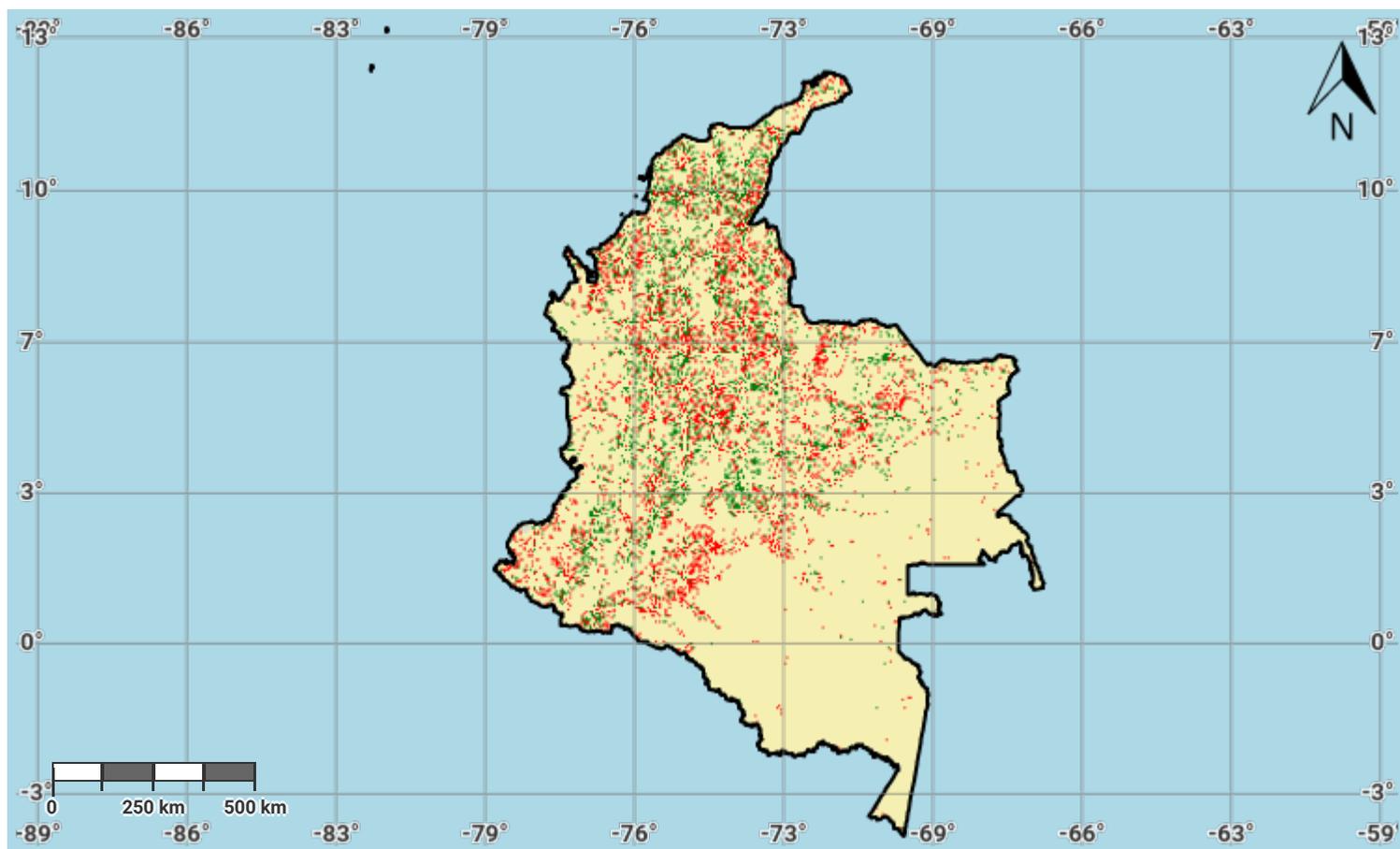
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- European Space Agency Climate Change Initiative Land Cover (ESA CCI-LC) product, 1992-2019. URL: <https://www.esa-landcover-cci.org/>

Colombia – S01-1.M6

Land cover degradation in the baseline period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

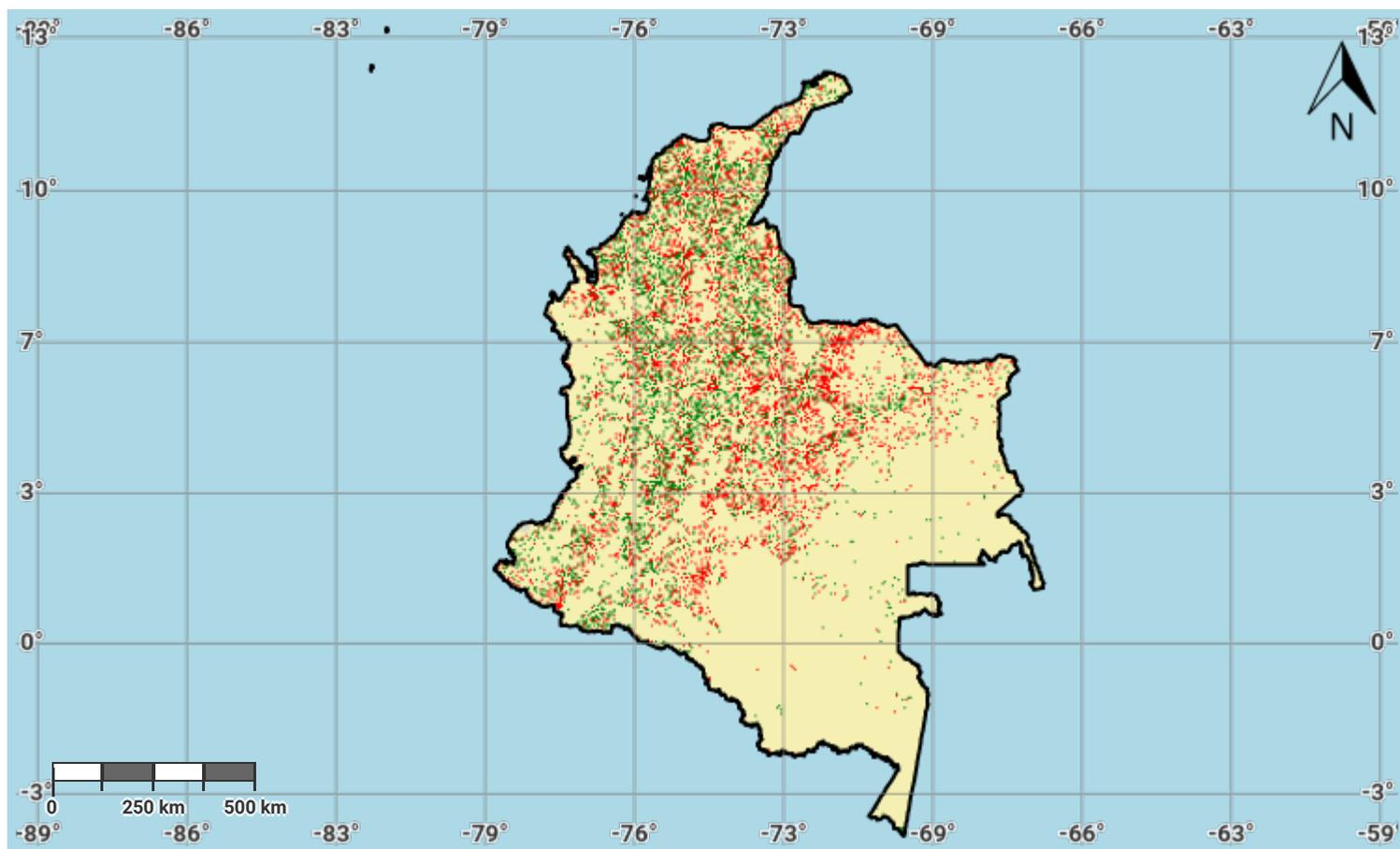
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Degradación de la cubierta terrestre (Referencia) obtenido de datos de cobertura nacionales 2000 - 2010

Colombia – S01-1.M7

Land cover degradation in the reporting period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

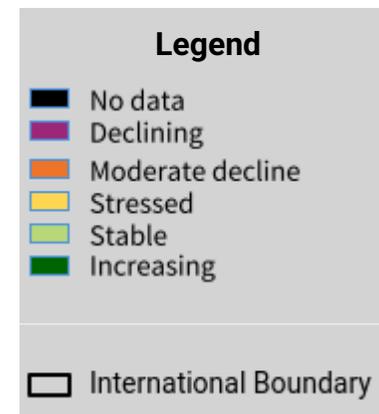
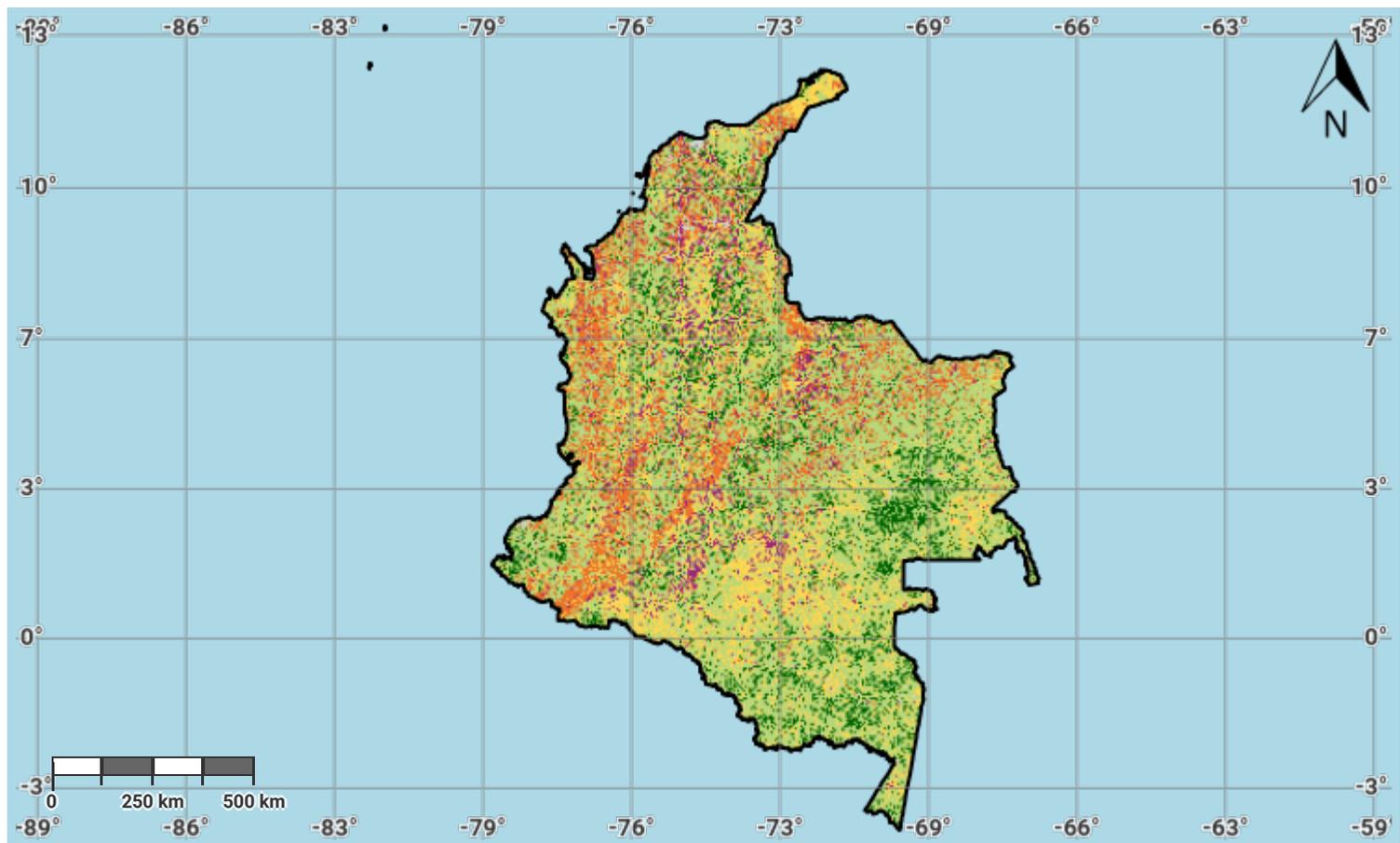
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Degradación de la cubierta terrestre (Reporte) obtenido de datos de cobertura nacionales 2000 - 2010

Colombia – S01-2.M1

Land productivity dynamics in the baseline period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

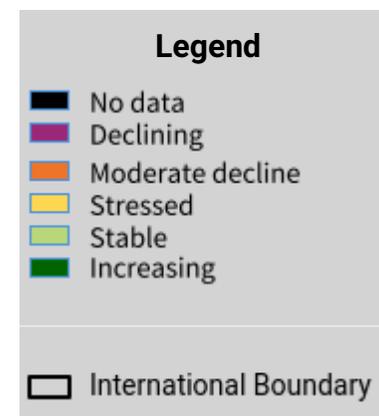
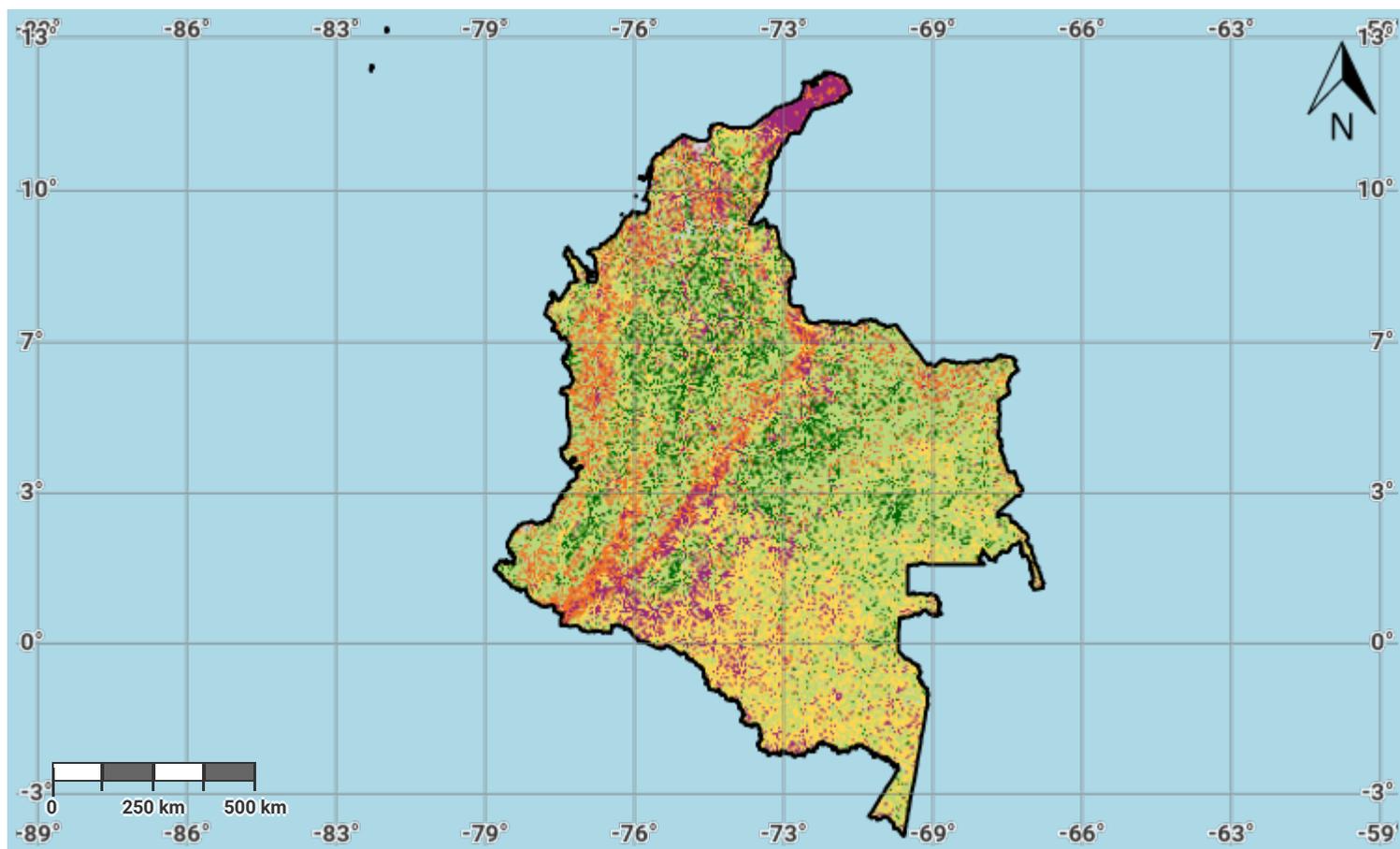
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Dinámica de la productividad de la tierra Línea Base Colombia

Colombia – S01-2.M2

Land productivity dynamics in the reporting period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

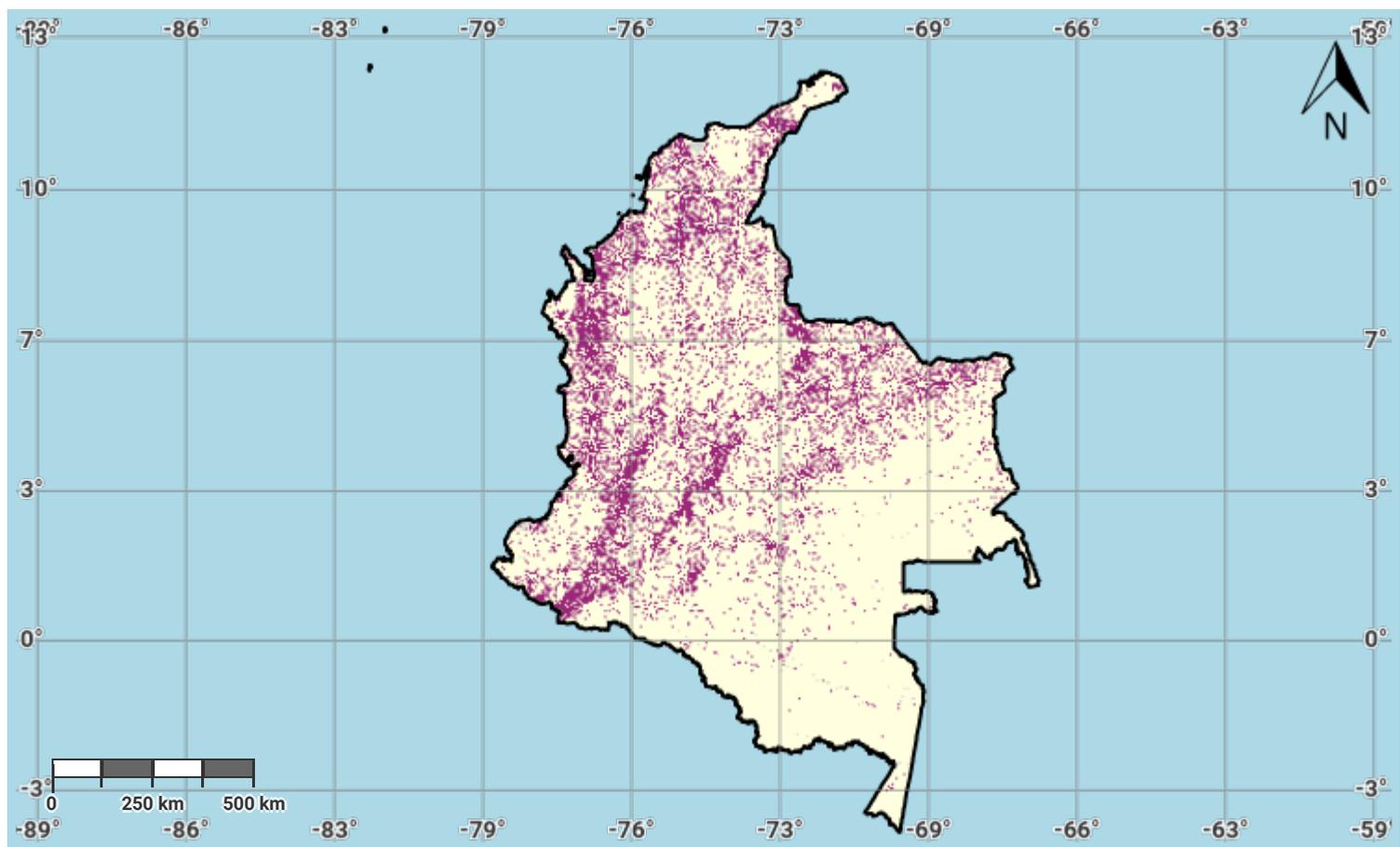
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Dinámica de la productividad de la tierra Reporte Colombia

Colombia – S01-2.M3

Land productivity degradation in the baseline period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

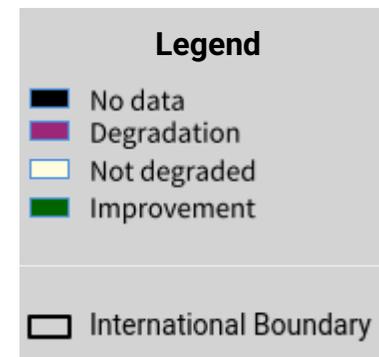
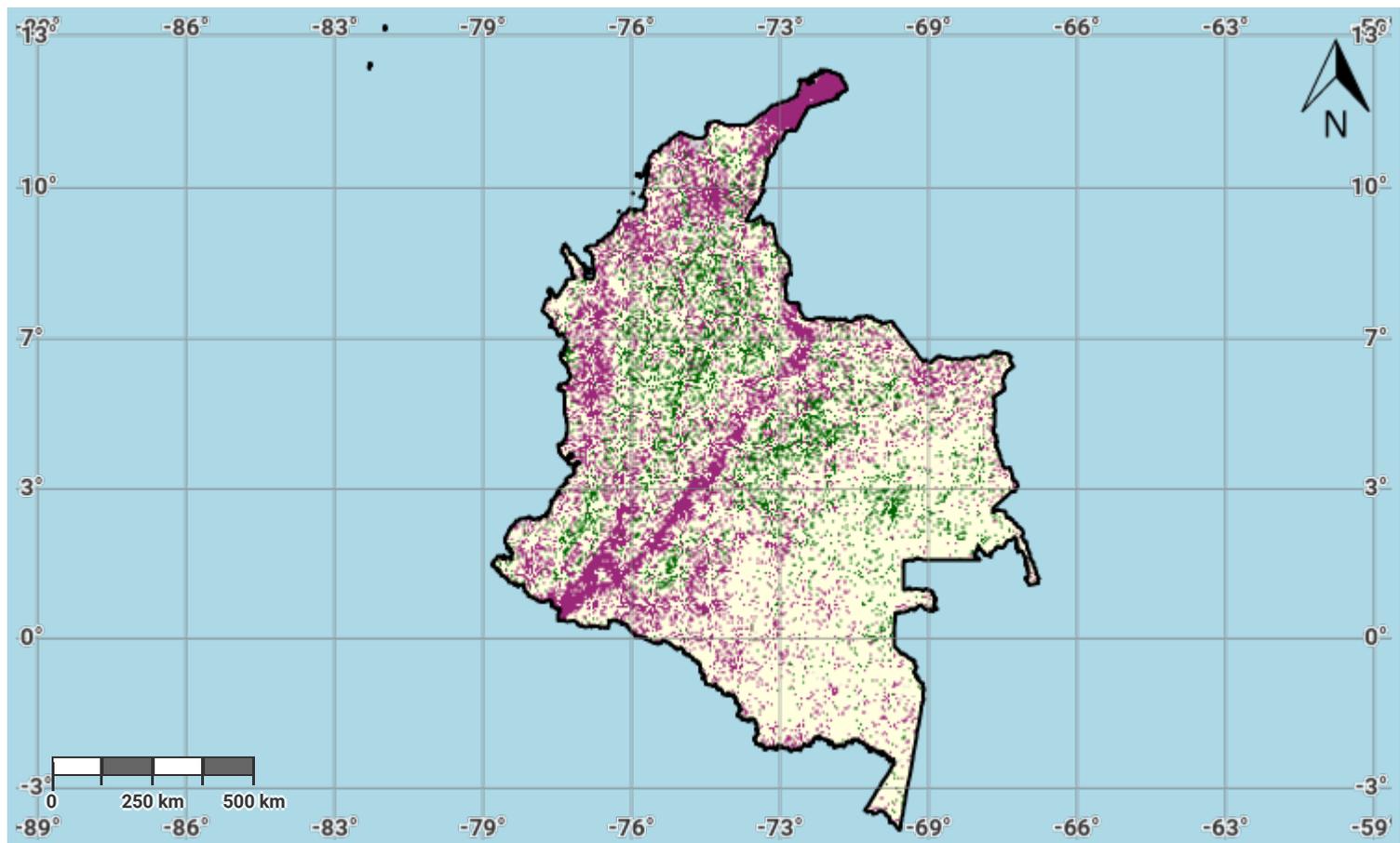
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Degradación de la productividad de la tierra Referencia Colombia

Colombia – S01-2.M4

Land productivity degradation in the reporting period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

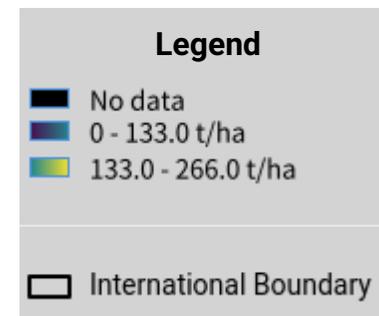
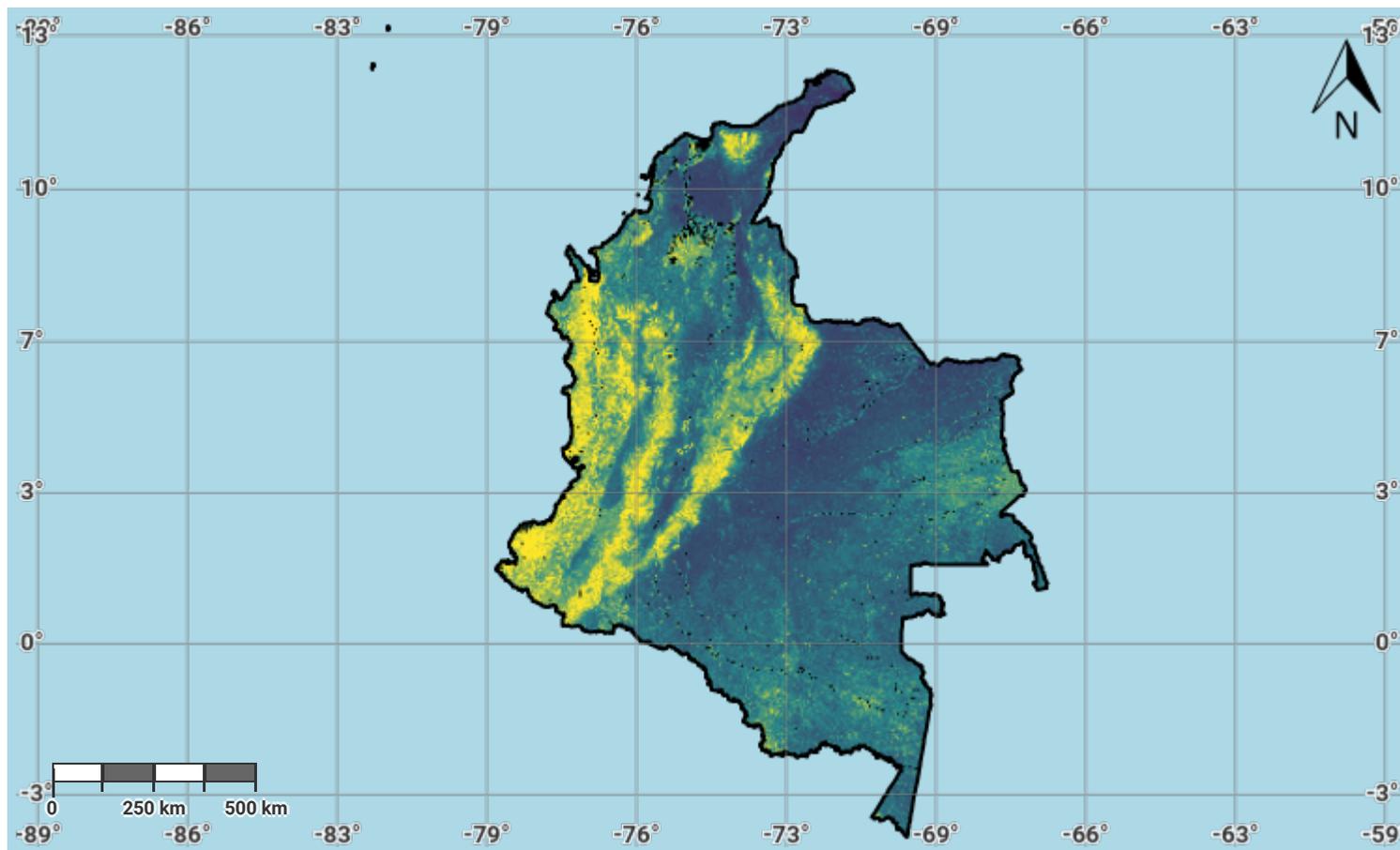
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Degradación de la productividad de la tierra periodo reporte Colombia

Colombia – S01-3.M1

Soil organic carbon stock in the initial year of the baseline period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

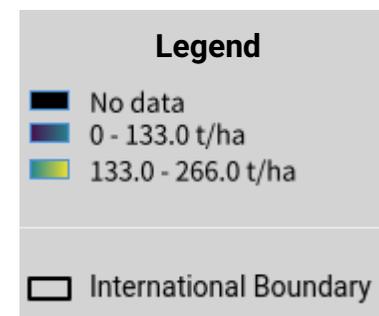
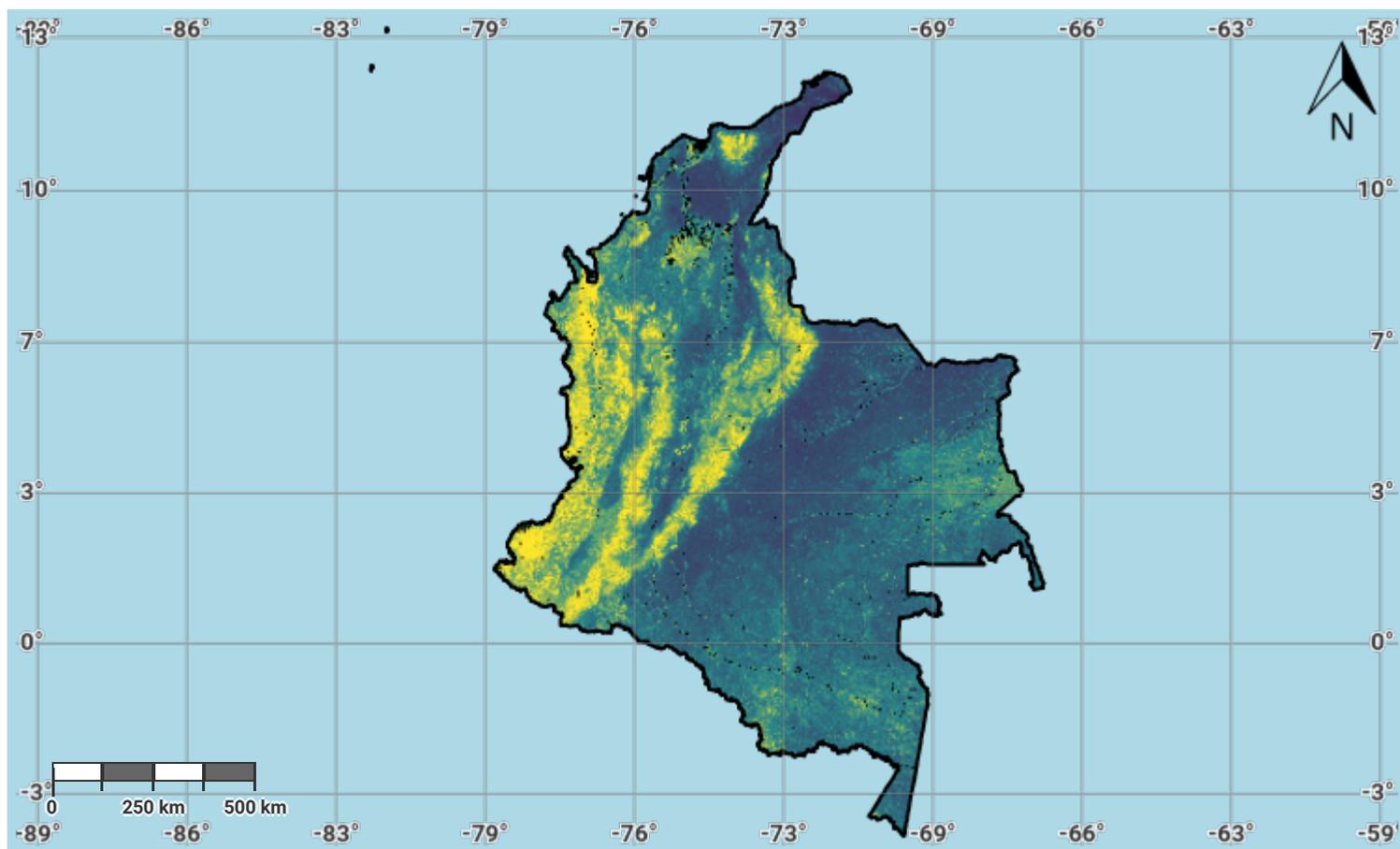
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- International Soil Reference and Information Centre (ISRIC) SoilGrids250m dataset. URL: <https://www.isric.org/explore/soilgrids>

Colombia – S01-3.M2

Soil organic carbon stock in the baseline year



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

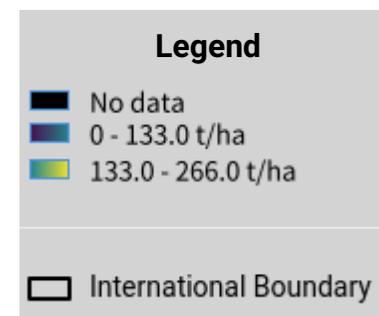
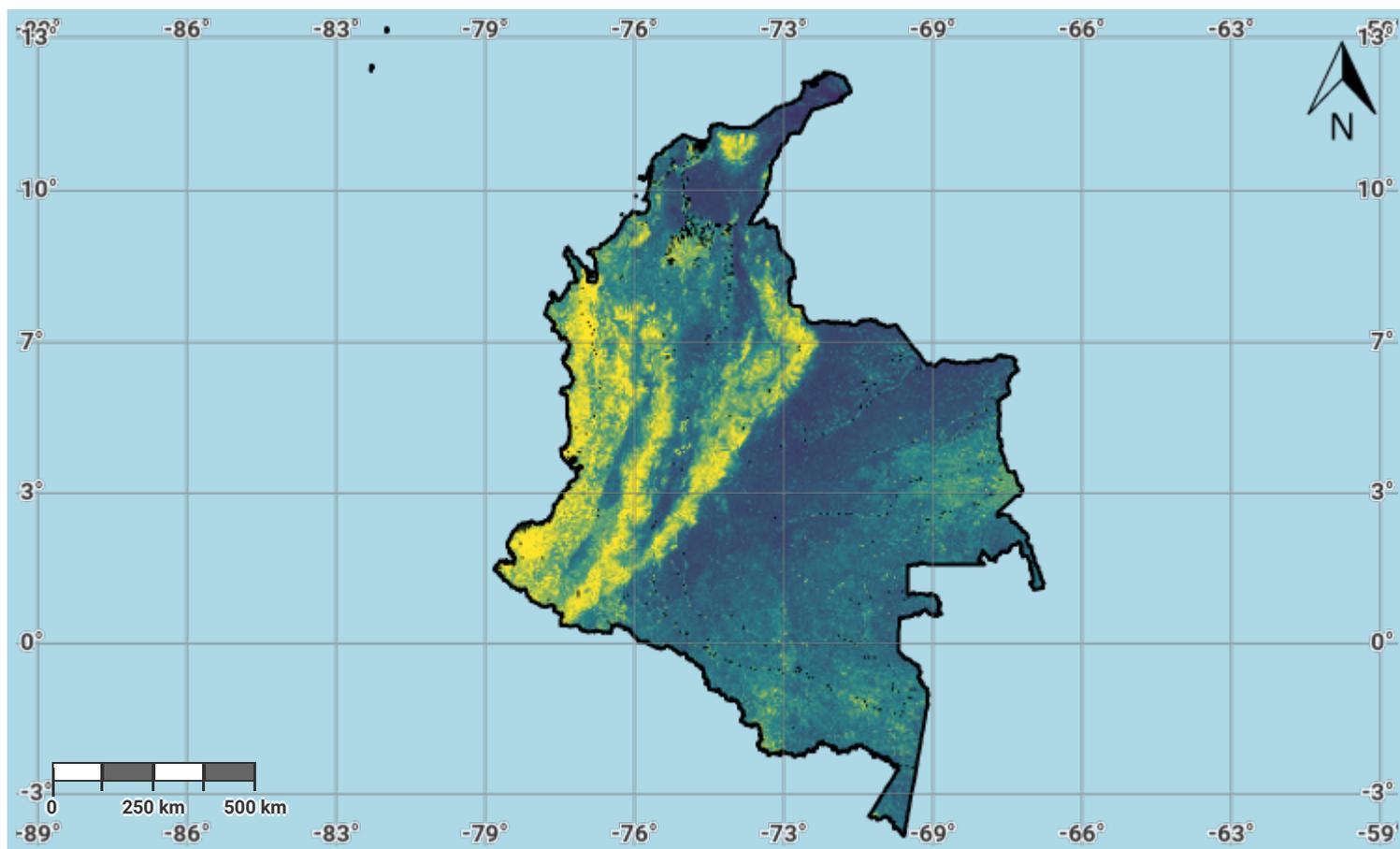
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- International Soil Reference and Information Centre (ISRIC) SoilGrids250m dataset. URL: <https://www.isric.org/explore/soilgrids>

Colombia – S01-3.M3

Soil organic carbon stock in the latest reporting year



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

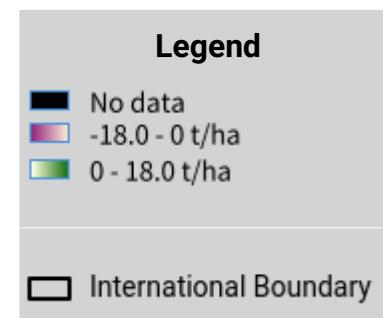
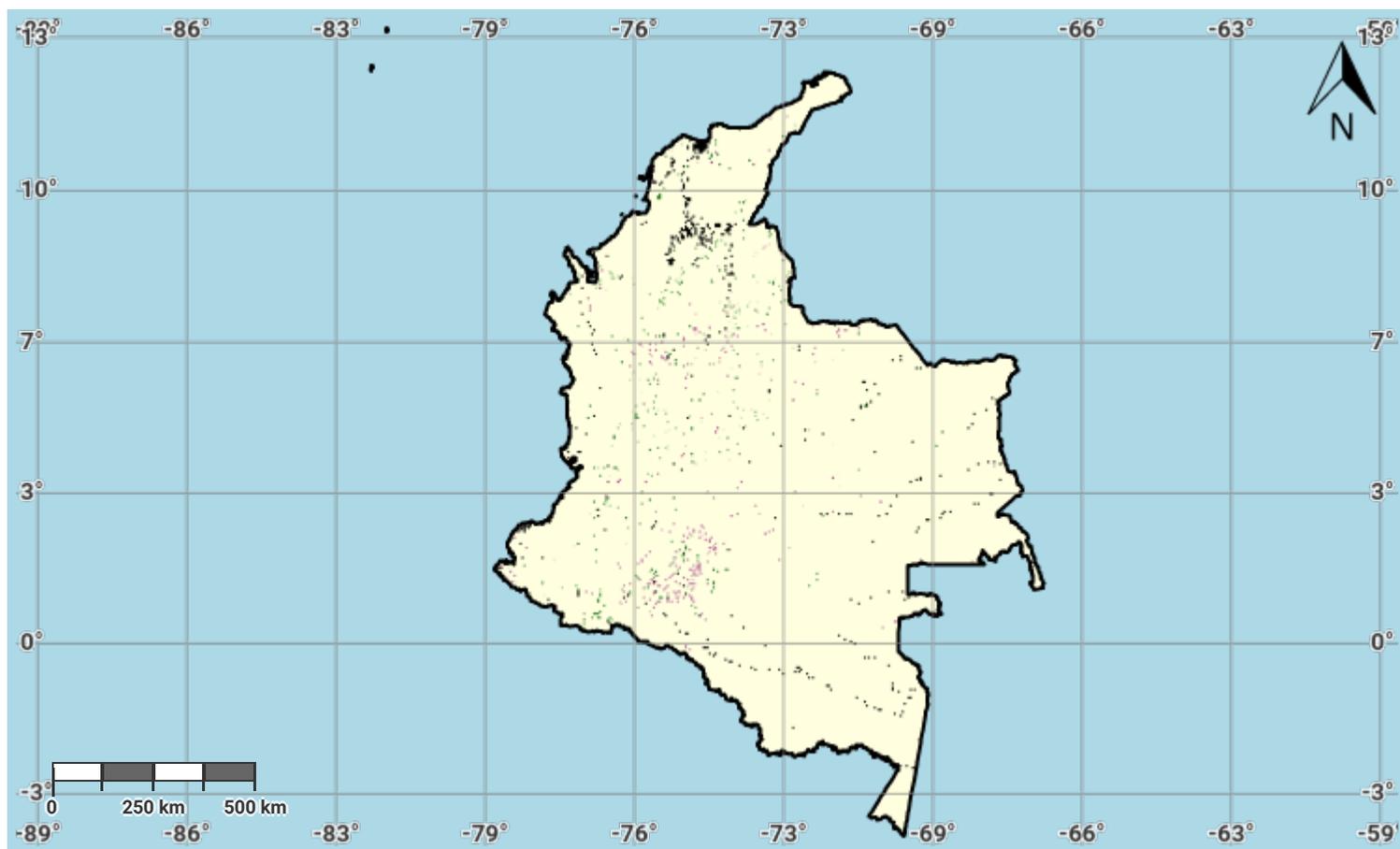
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- International Soil Reference and Information Centre (ISRIC) SoilGrids250m dataset. URL: <https://www.isric.org/explore/soilgrids>

Colombia – S01-3.M4

Change in soil organic carbon stock in the baseline period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

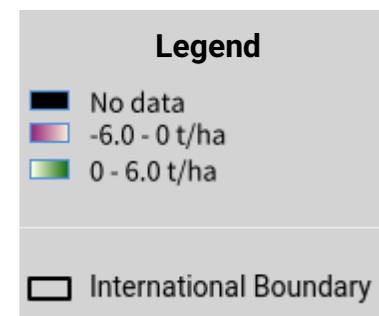
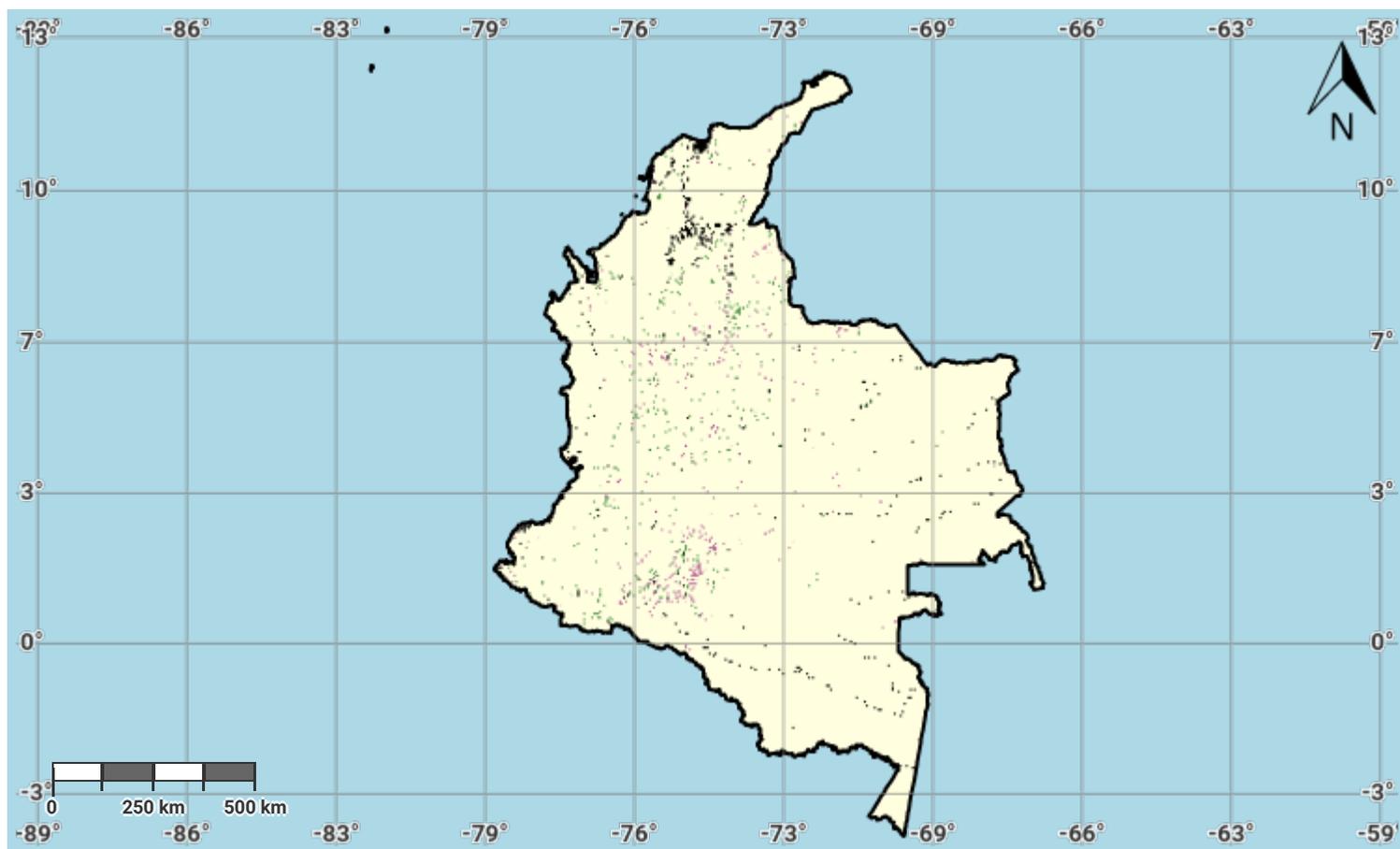
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- International Soil Reference and Information Centre (ISRIC) SoilGrids250m dataset. URL: <https://www.isric.org/explore/soilgrids>

Colombia – S01-3.M5

Change in soil organic carbon stock in the reporting period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

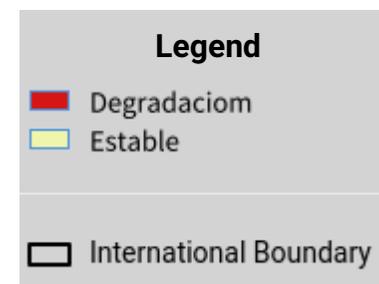
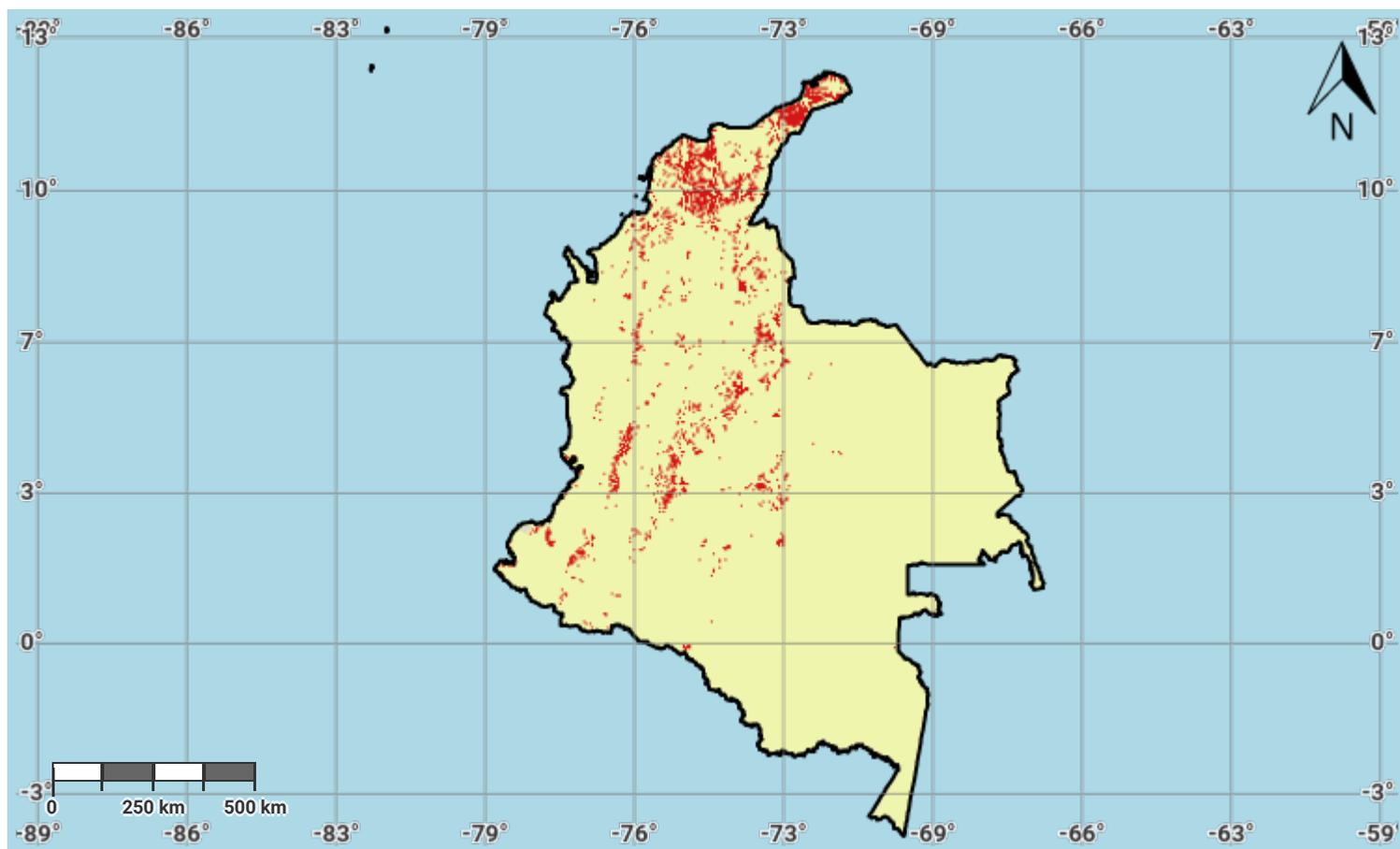
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- International Soil Reference and Information Centre (ISRIC) SoilGrids250m dataset. URL: <https://www.isric.org/explore/soilgrids>

Colombia – S01-3.M6

Soil organic carbon degradation in the baseline period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

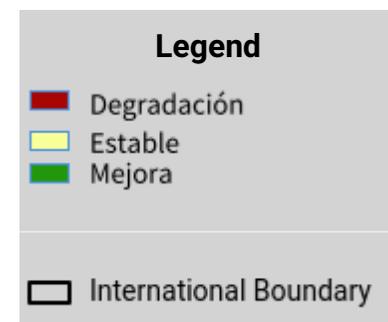
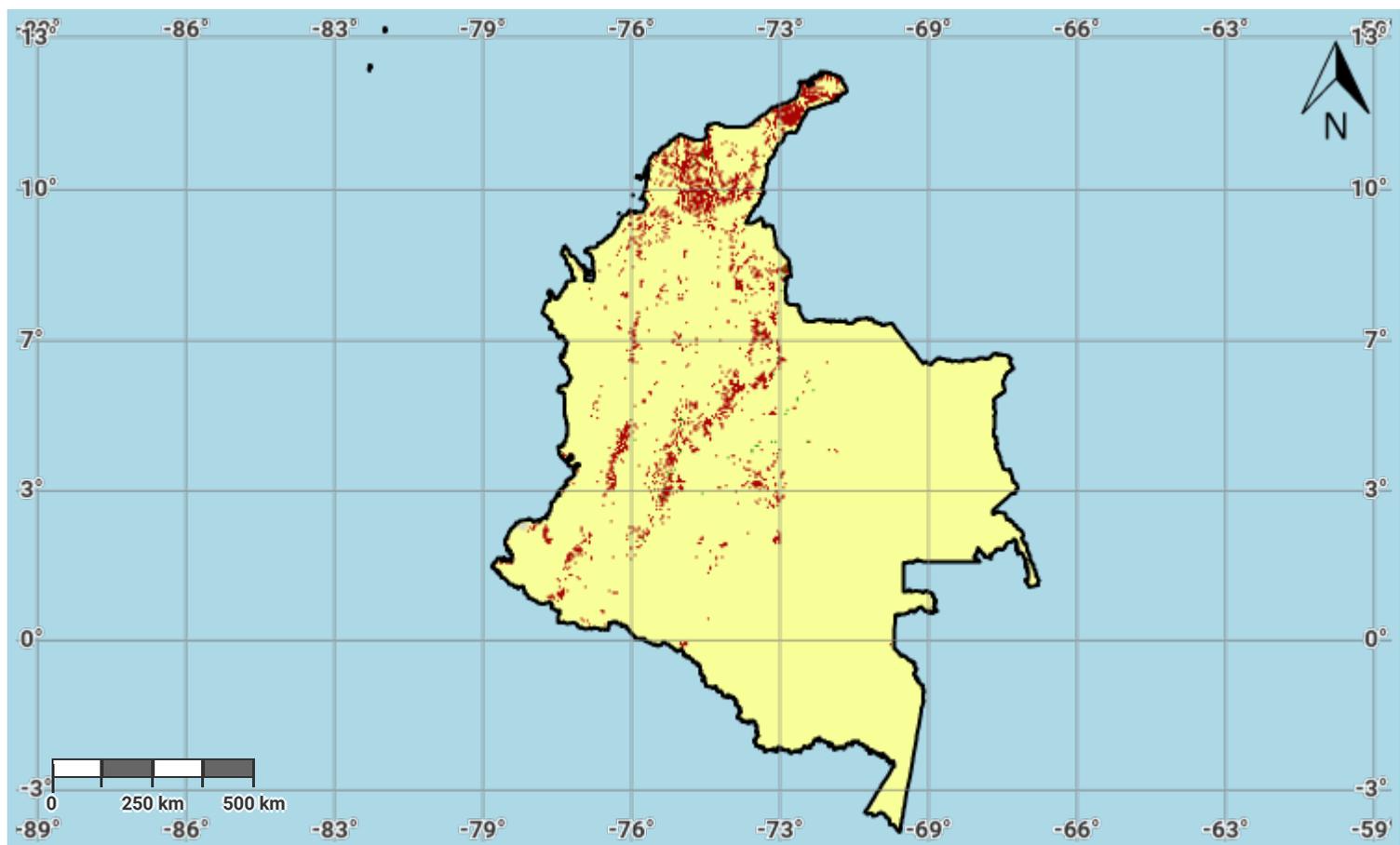
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Mapa Degradación del carbono orgánico del suelo a partir de información nacional. periodo de Referencia.

Colombia – S01-3.M7

Soil organic carbon degradation in the reporting period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

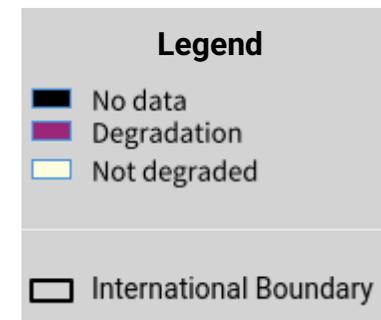
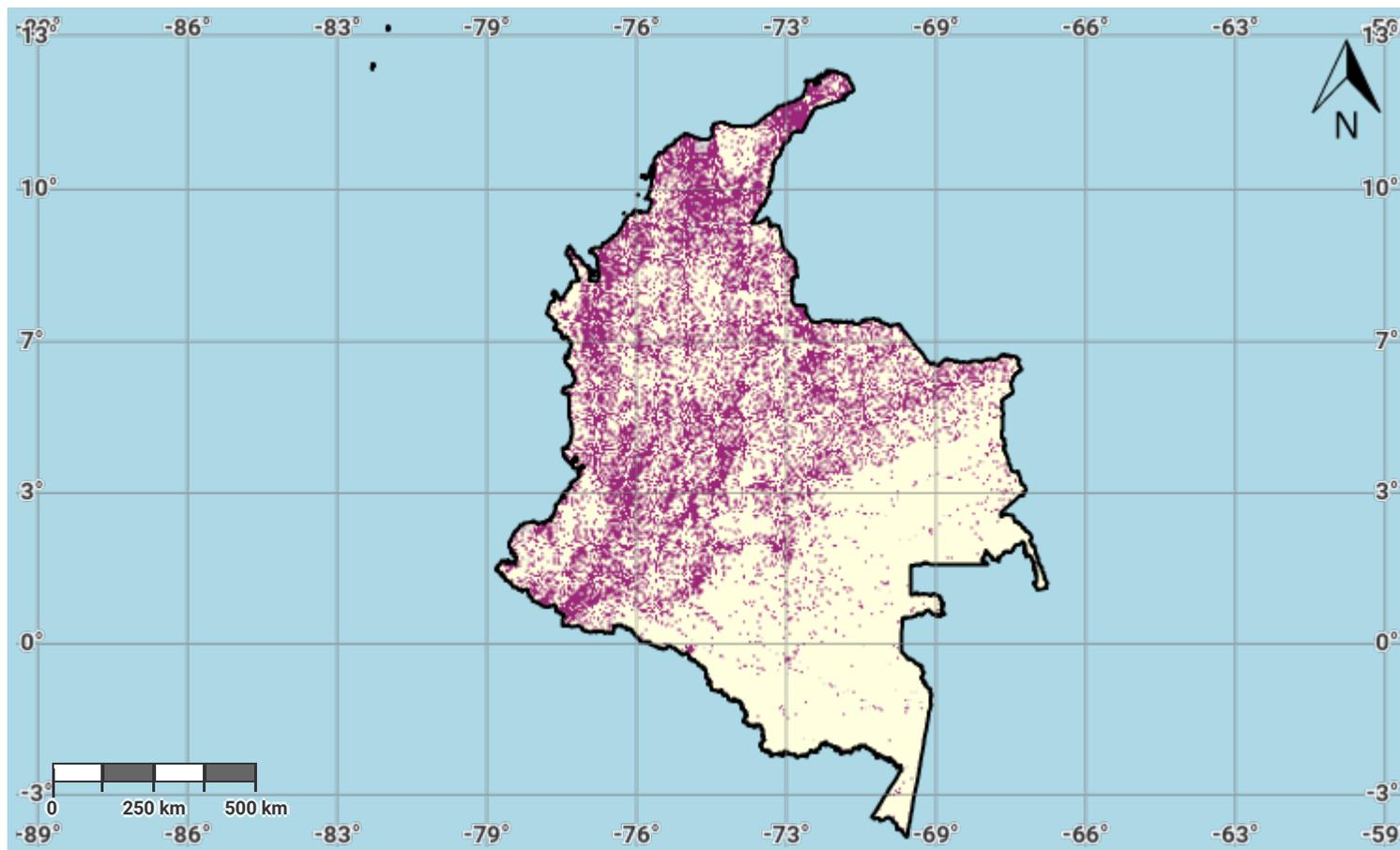
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Mapa Degradación del carbono orgánico del suelo a partir de información nacional. periodo de Referencia.

Colombia – S01-4.M1

Proportion of land that is degraded over total land area (SDG Indicator 15.3.1) in the baseline period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

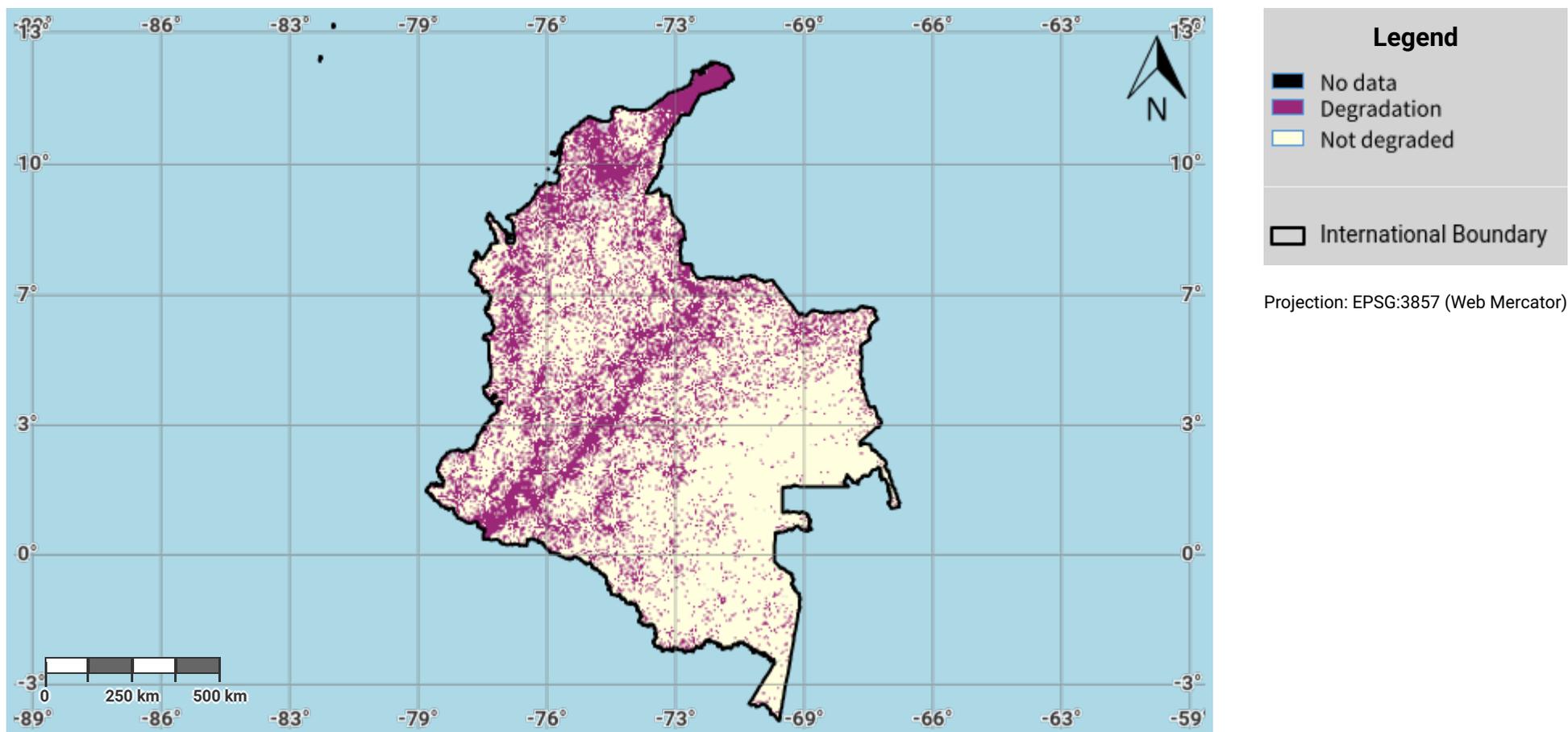
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- SDG1531_Colombia_LineaBase_2001_2015.tif

Colombia – S01-4.M2

Proportion of land that is degraded over total land area (SDG Indicator 15.3.1) in the reporting period



Disclaimer

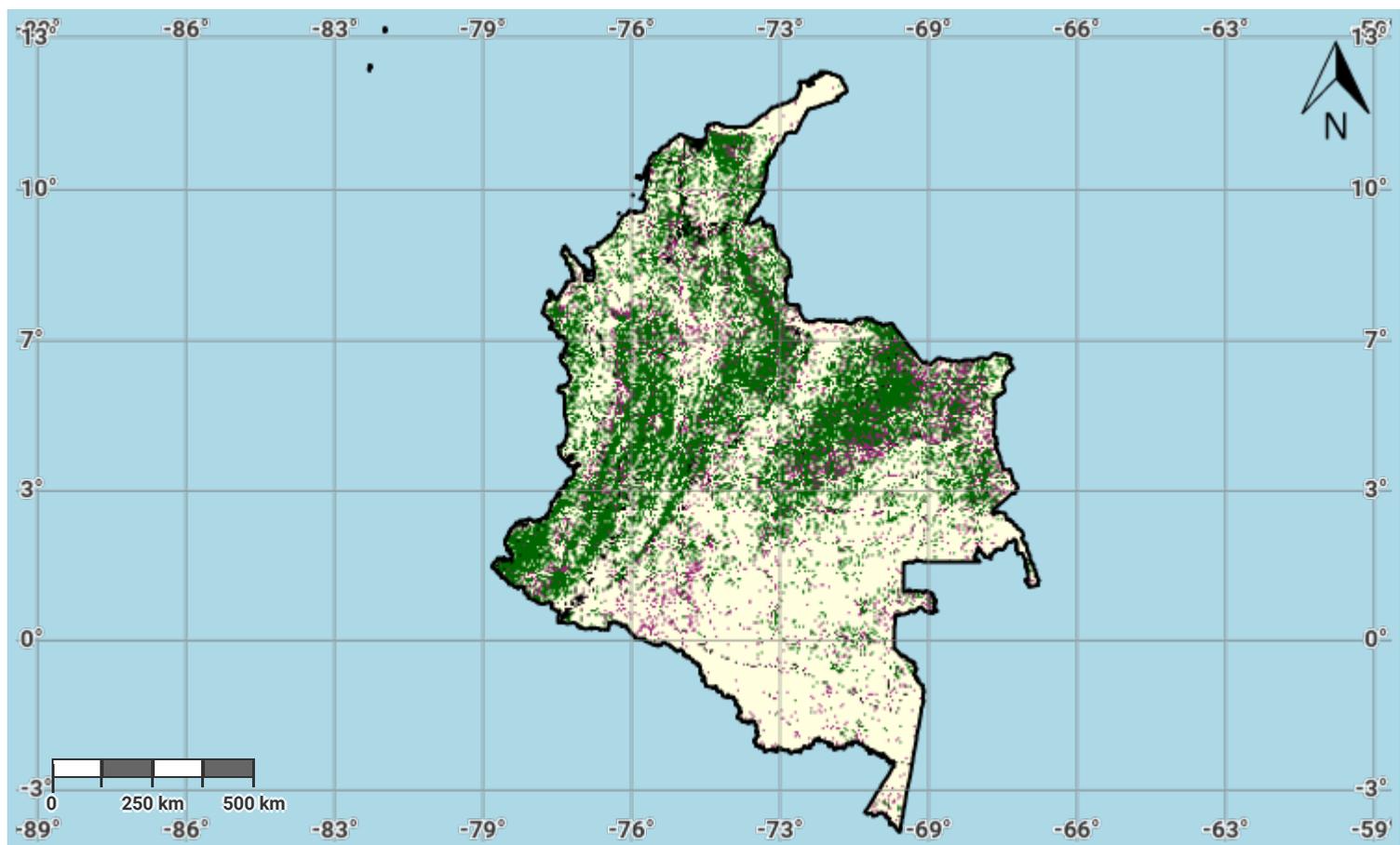
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Indicador 15.3.1 de los ODS (Reporte 2015 - 2019)

Colombia – S01-4.M3

Progress towards Land Degradation Neutrality (LDN) in the reporting period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

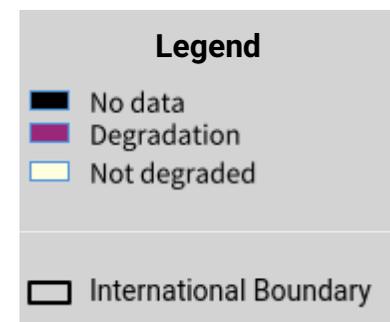
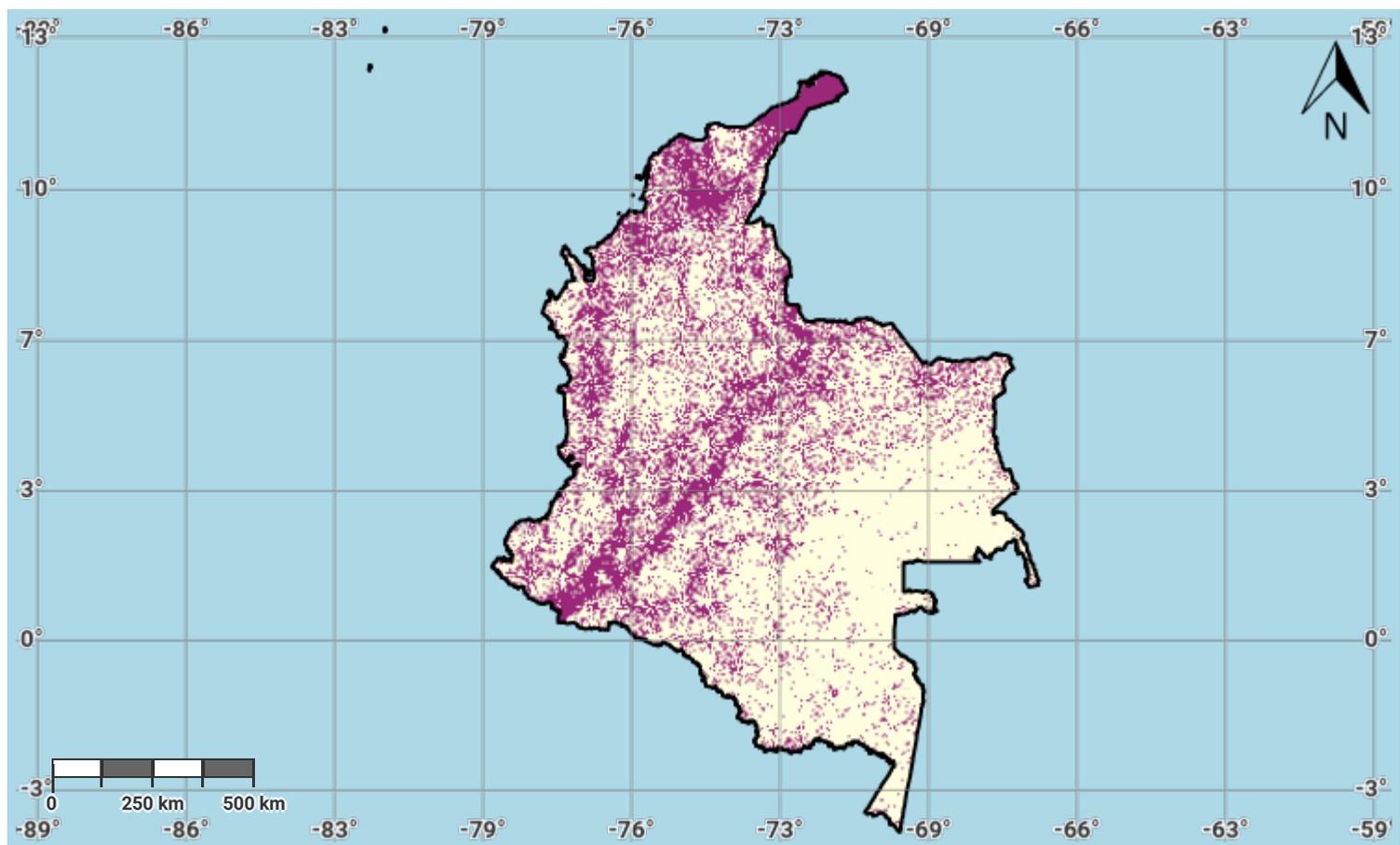
Disclaimer

The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Derived based on the methodology in the Good Practice Guidance Version 2 for Sustainable Development Goal (SDG) indicator 15.3.1 - Proportion of land that is degraded over total land area. URL: <https://www.unccd.int/publications/good-practice-guidance-sdg-indicator-1531-proportion-land-degraded-over-total-land>

Colombia – S01-4.M5 Land Degradation Hotspots



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

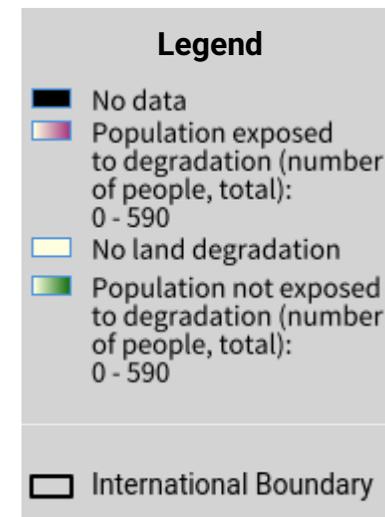
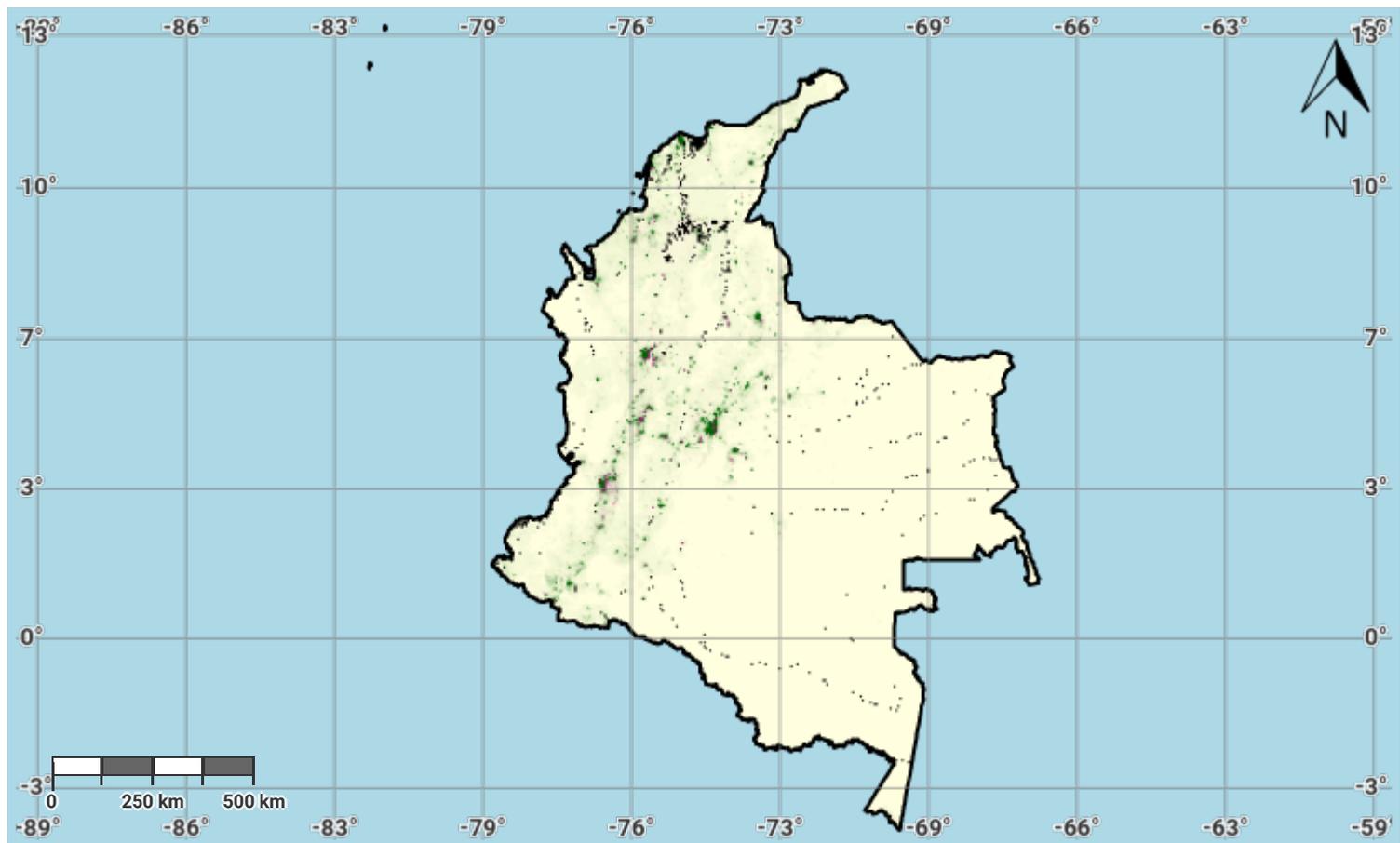
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Indicador 15.3.1 de los ODS (Reporte 2015 - 2019)
- Zonas criticas Colombia S01-4.T4 para el periodo de reporte

Colombia – S02-3.M1

Total Population exposed to land degradation (baseline)



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

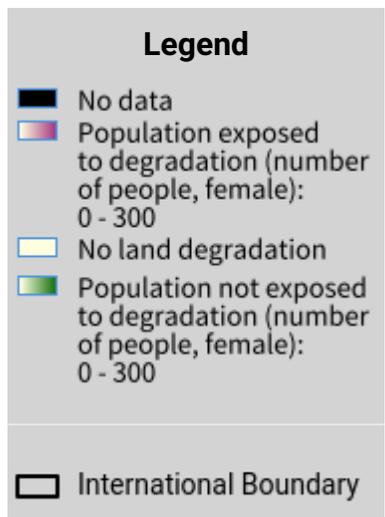
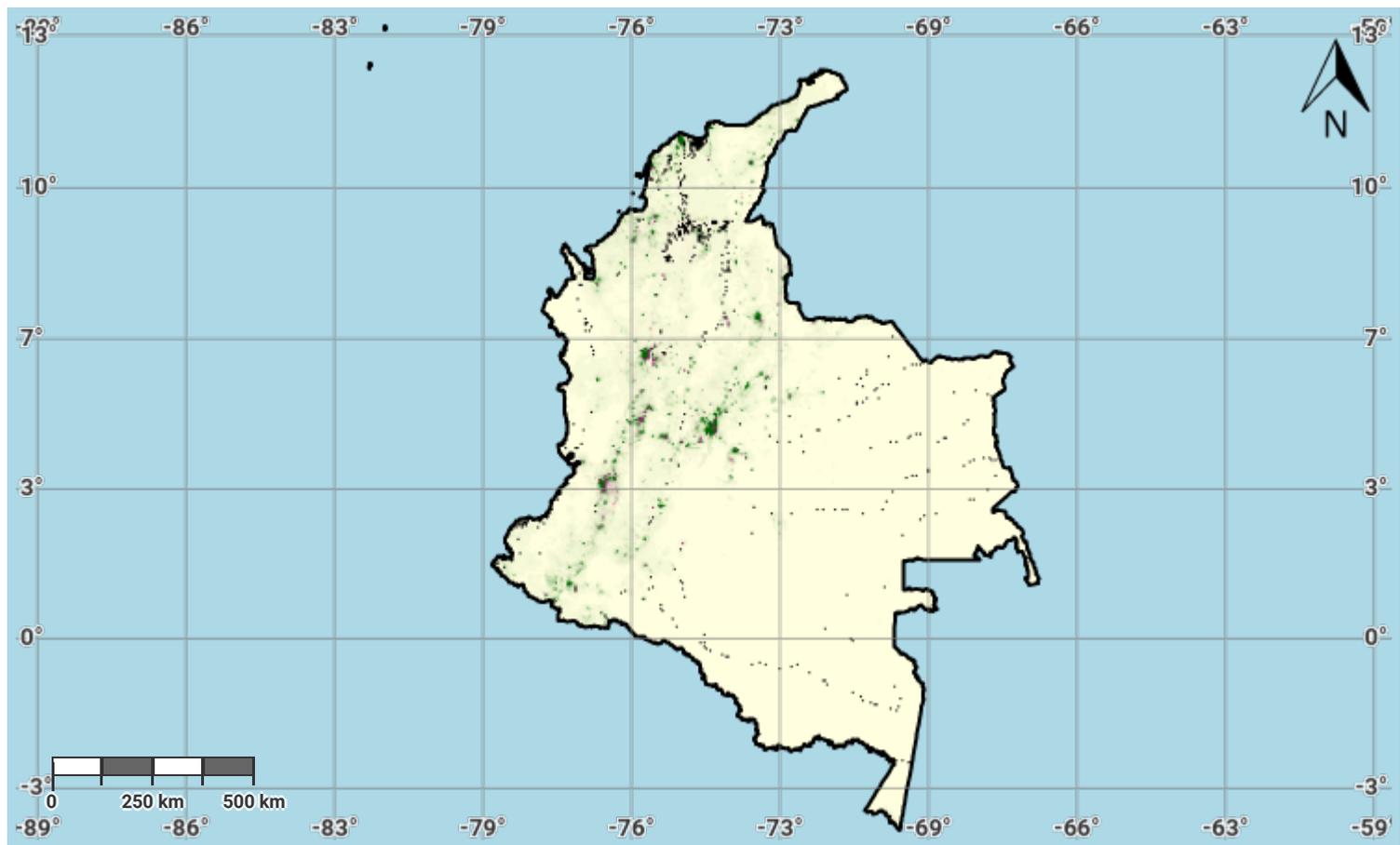
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- WorldPop project URL: <https://www.worldpop.org>

Colombia – S02-3.M2

Female Population exposed to land degradation (baseline)



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

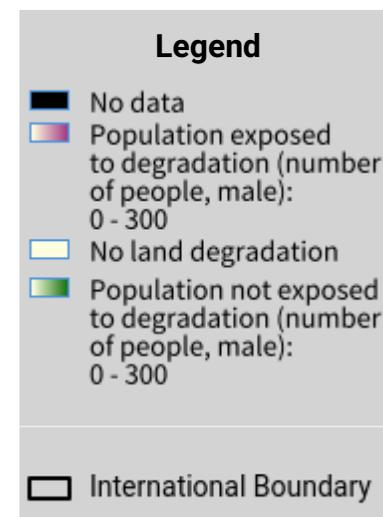
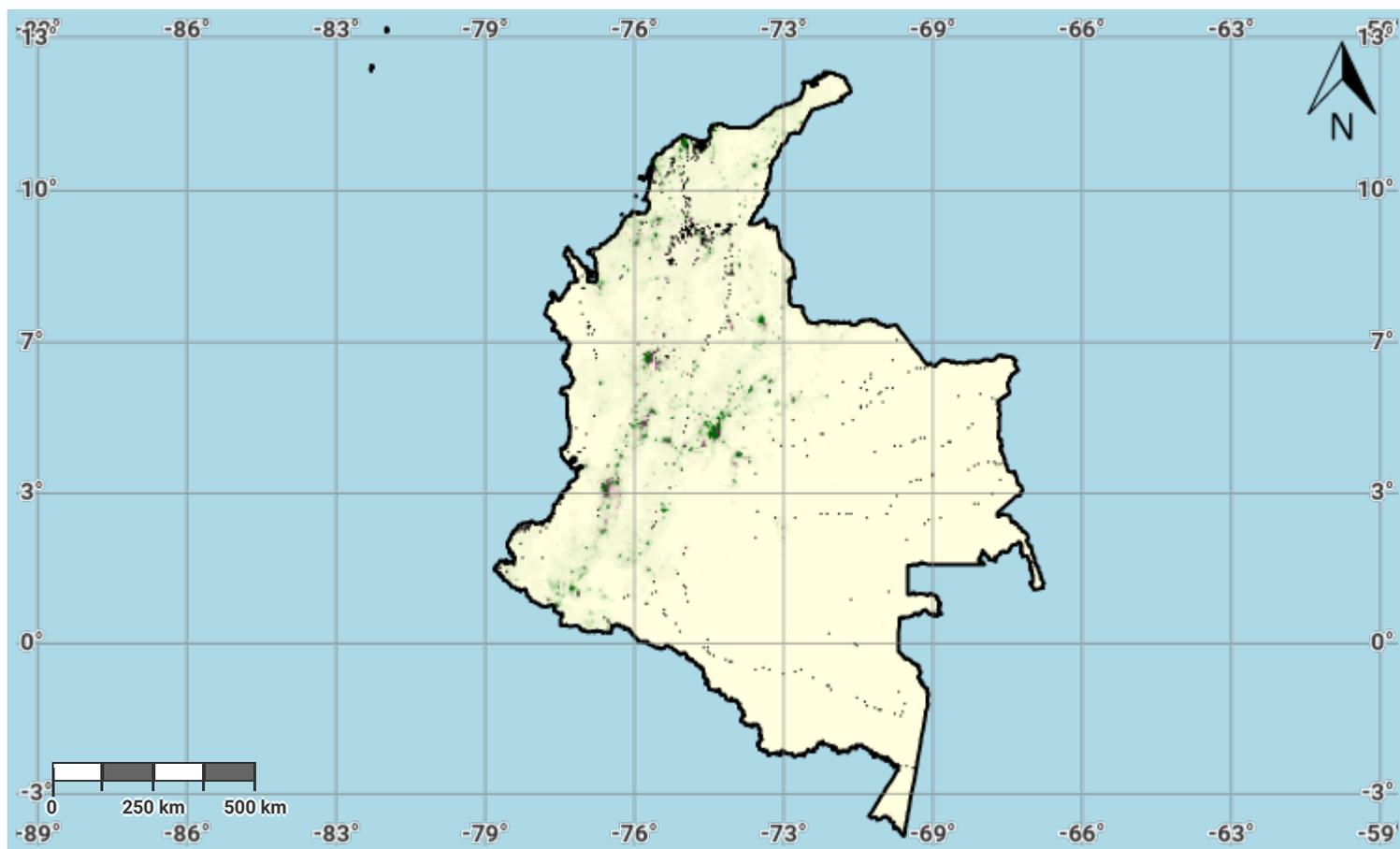
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- WorldPop project URL: <https://www.worldpop.org>

Colombia – S02-3.M3

Male Population exposed to land degradation (baseline)



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

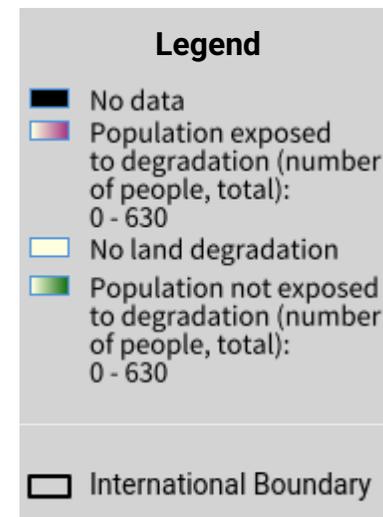
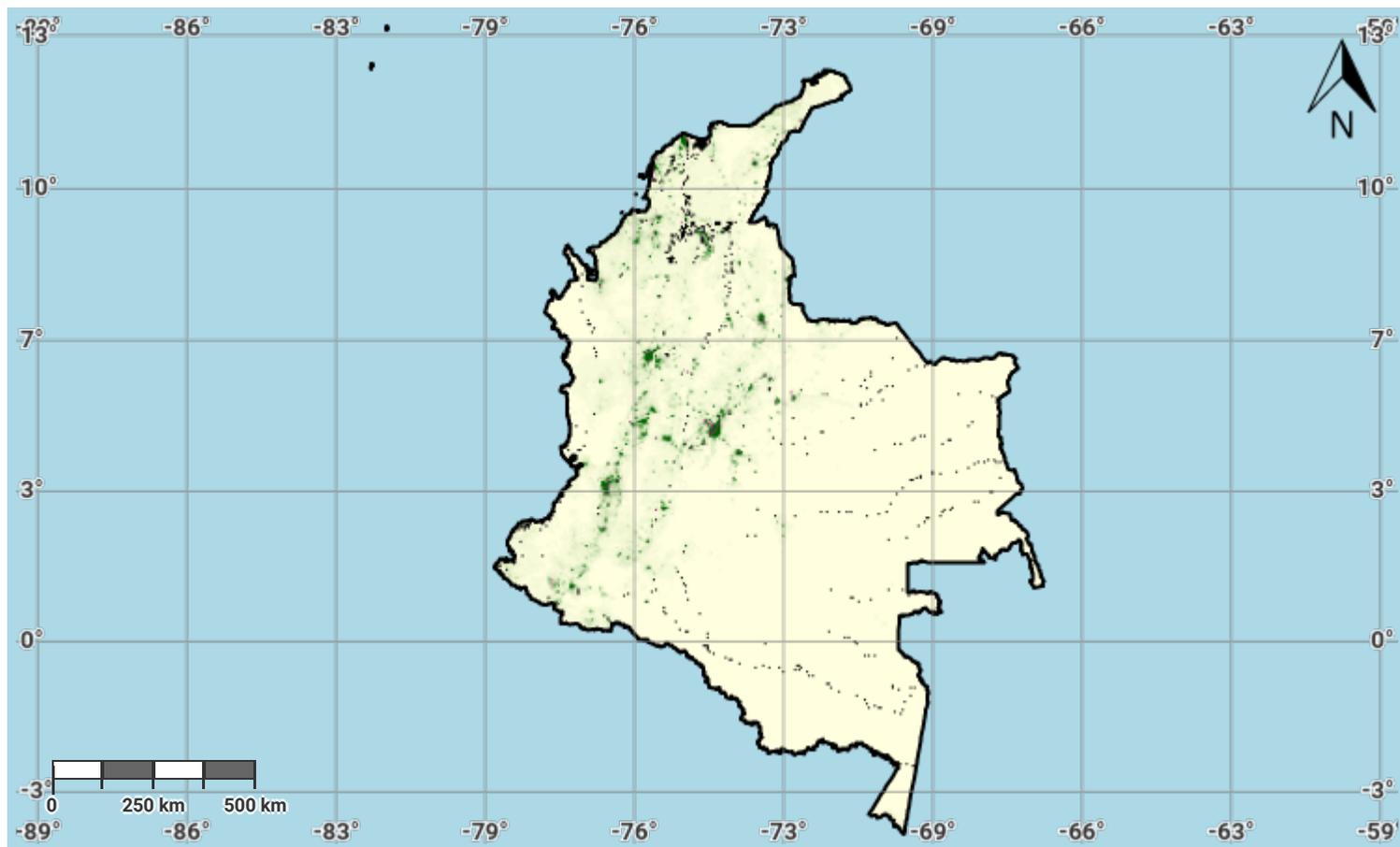
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- WorldPop project URL: <https://www.worldpop.org>

Colombia – S02-3.M4

Total Population exposed to land degradation (reporting)



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

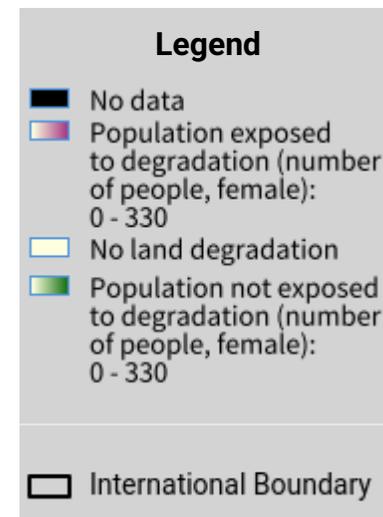
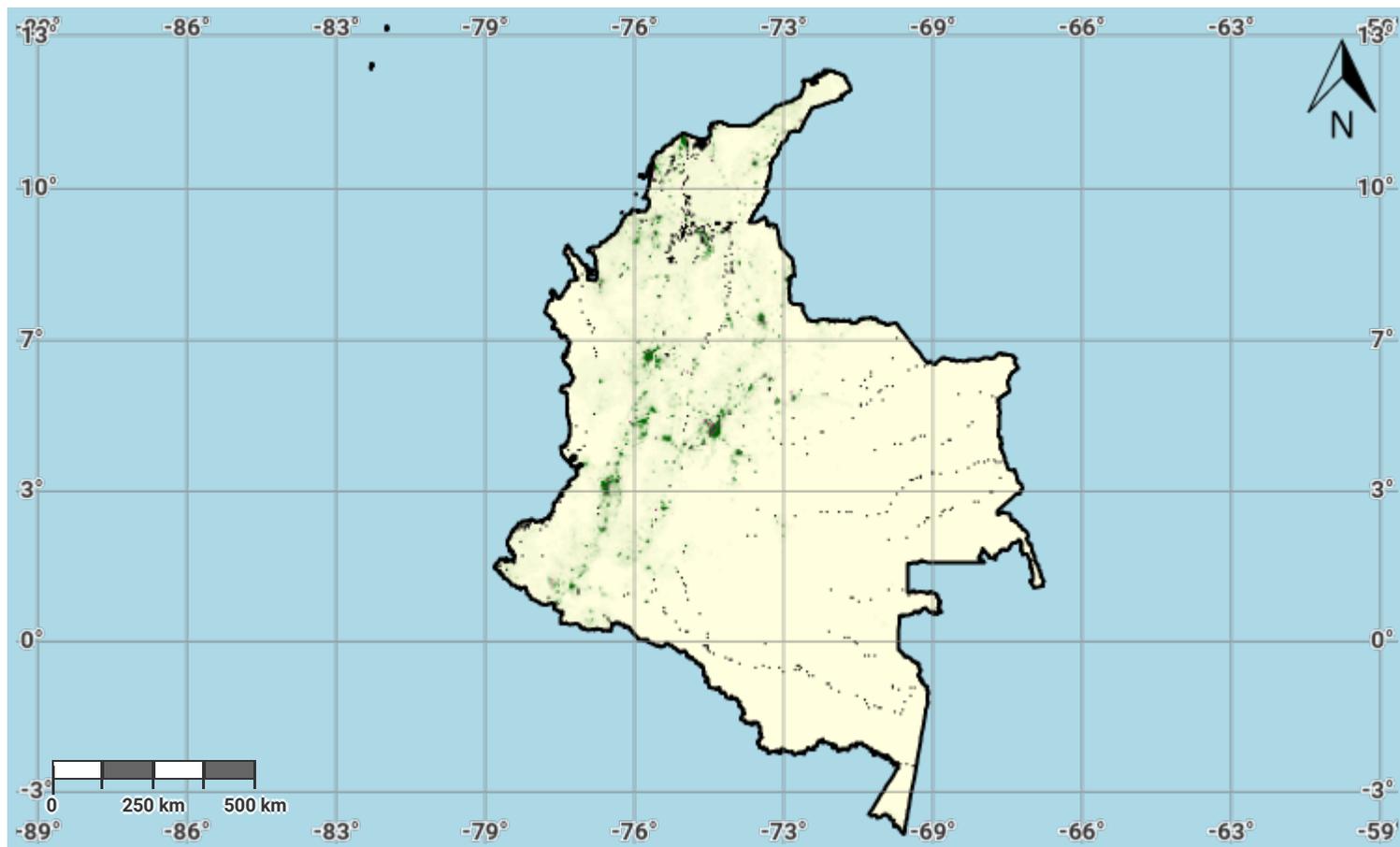
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- WorldPop project URL: <https://www.worldpop.org>

Colombia – S02-3.M5

Female Population exposed to land degradation (reporting)



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

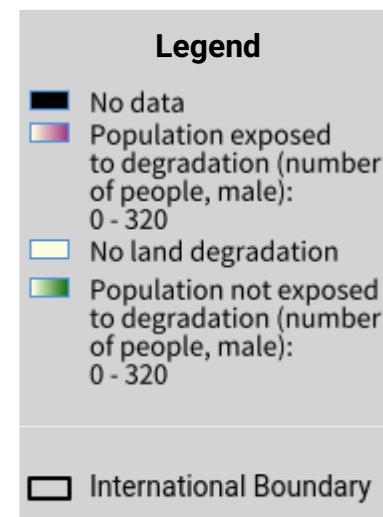
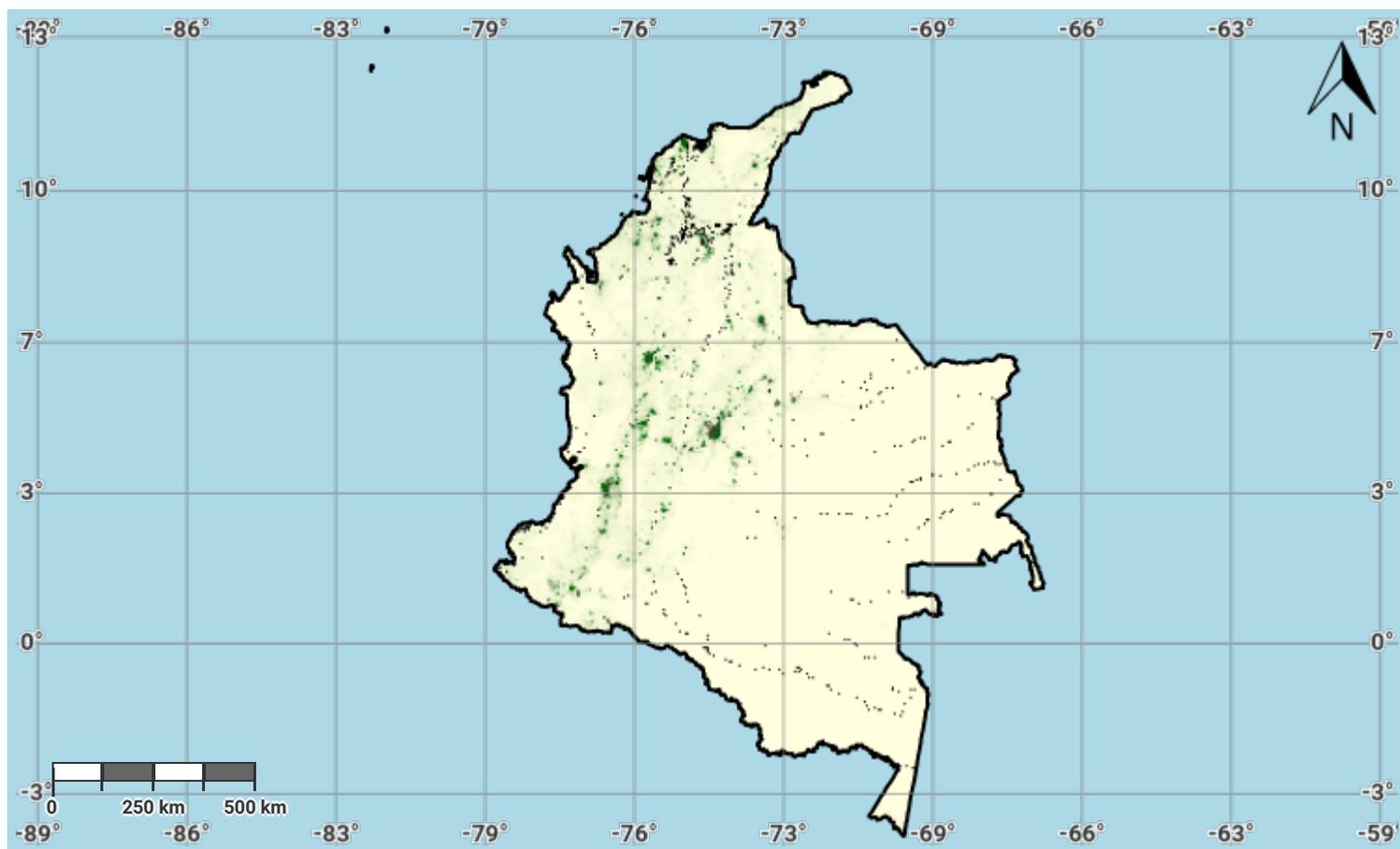
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- WorldPop project URL: <https://www.worldpop.org>

Colombia – S02-3.M6

Male Population exposed to land degradation (reporting)



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

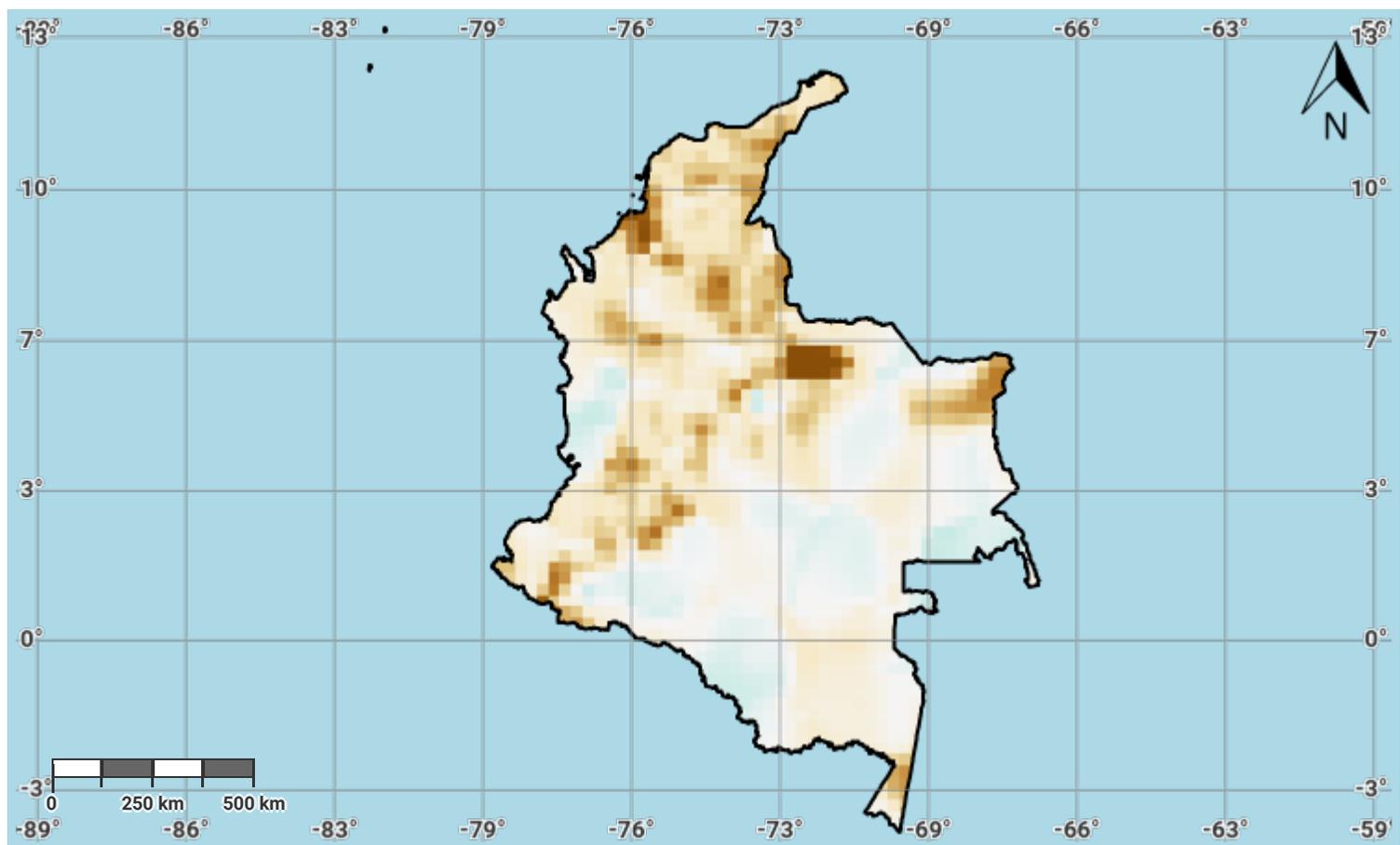
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- WorldPop project URL: <https://www.worldpop.org>

Colombia – S03-1.M1

Drought hazard in first epoch of baseline period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

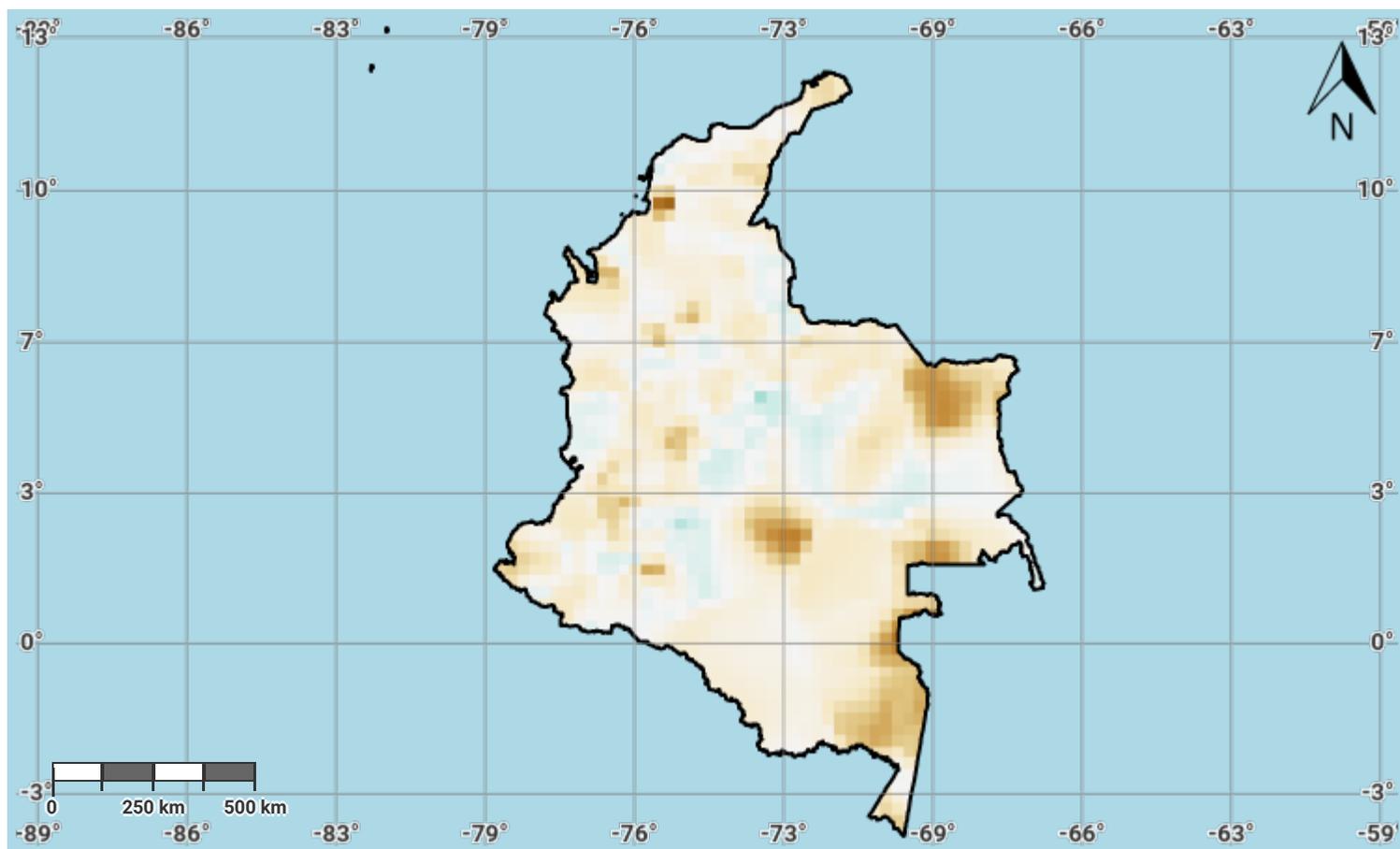
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Global Precipitation Climatology Centre (GPCC) monthly precipitation products, 1982–present. URL: https://opendata.dwd.de/climate_environment/GPCC/html/gpcc_monitoring_v6_doi_download.html

Colombia – S03-1.M2

Drought hazard in second epoch of baseline period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

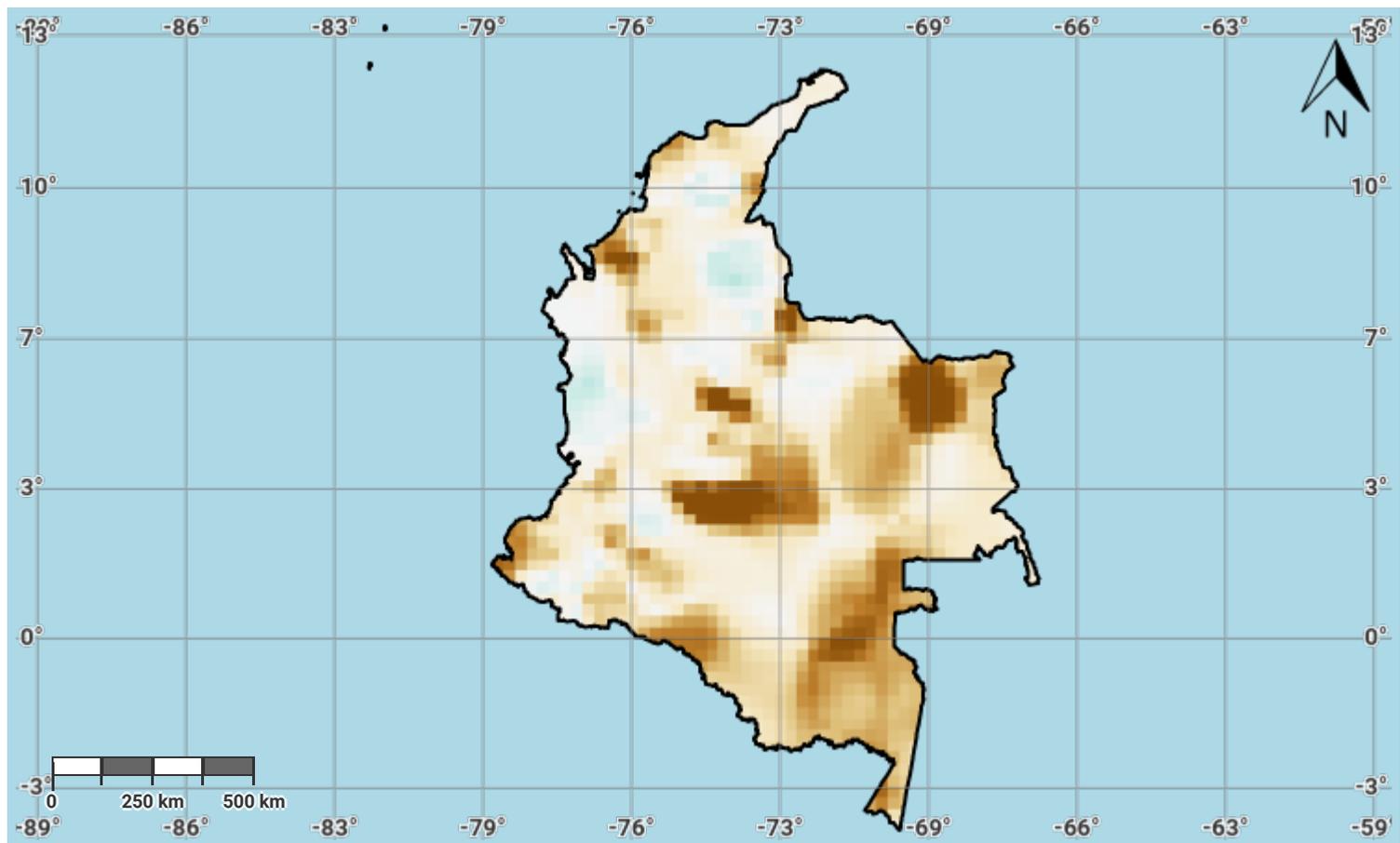
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Global Precipitation Climatology Centre (GPCC) monthly precipitation products, 1982–present. URL: https://opendata.dwd.de/climate_environment/GPCC/html/gpcc_monitoring_v6_doi_download.html

Colombia – S03-1.M3

Drought hazard in third epoch of baseline period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

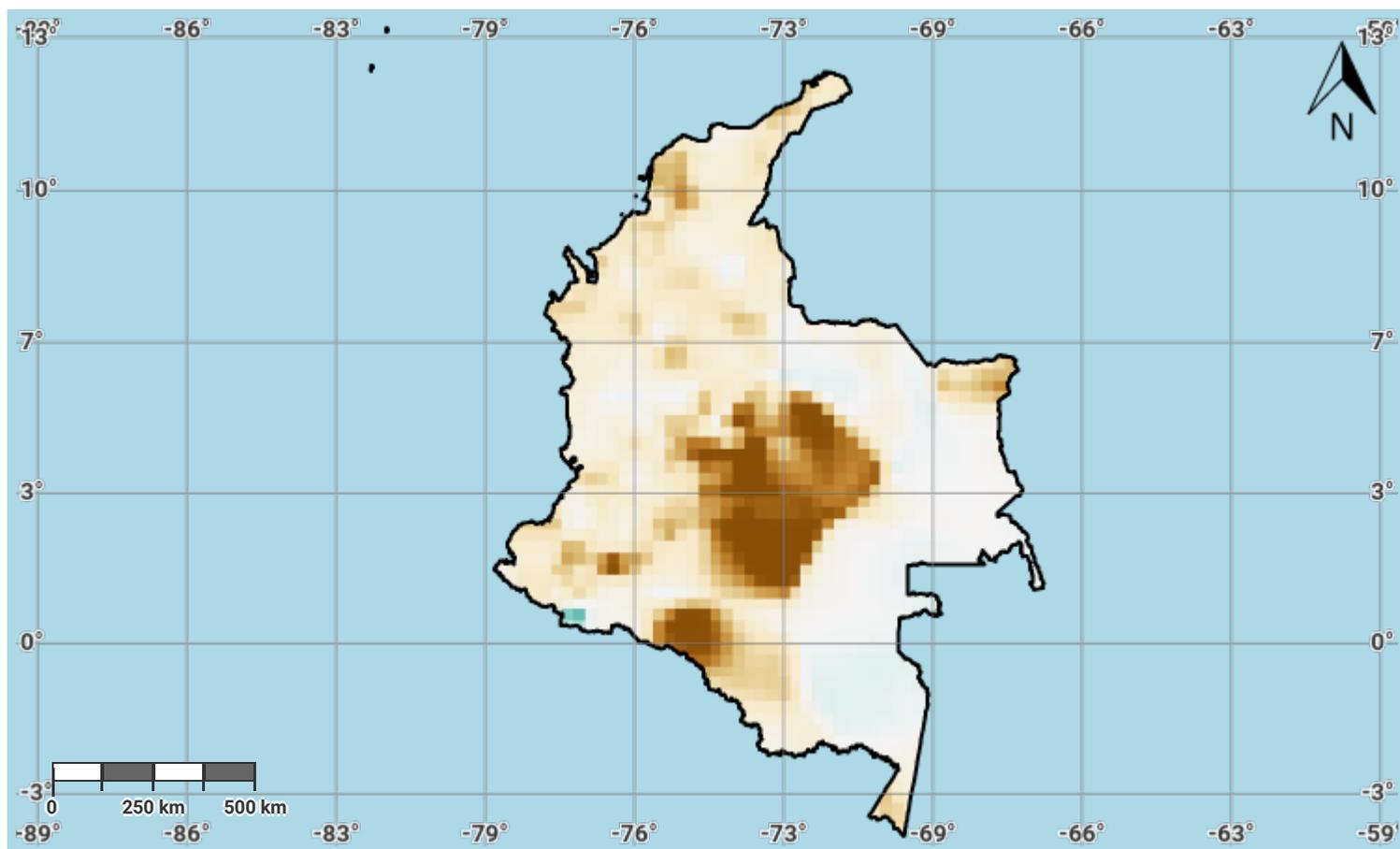
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Global Precipitation Climatology Centre (GPCC) monthly precipitation products, 1982–present. URL: https://opendata.dwd.de/climate_environment/GPCC/html/gpcc_monitoring_v6_doi_download.html

Colombia – S03-1.M4

Drought hazard in fourth epoch of baseline period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

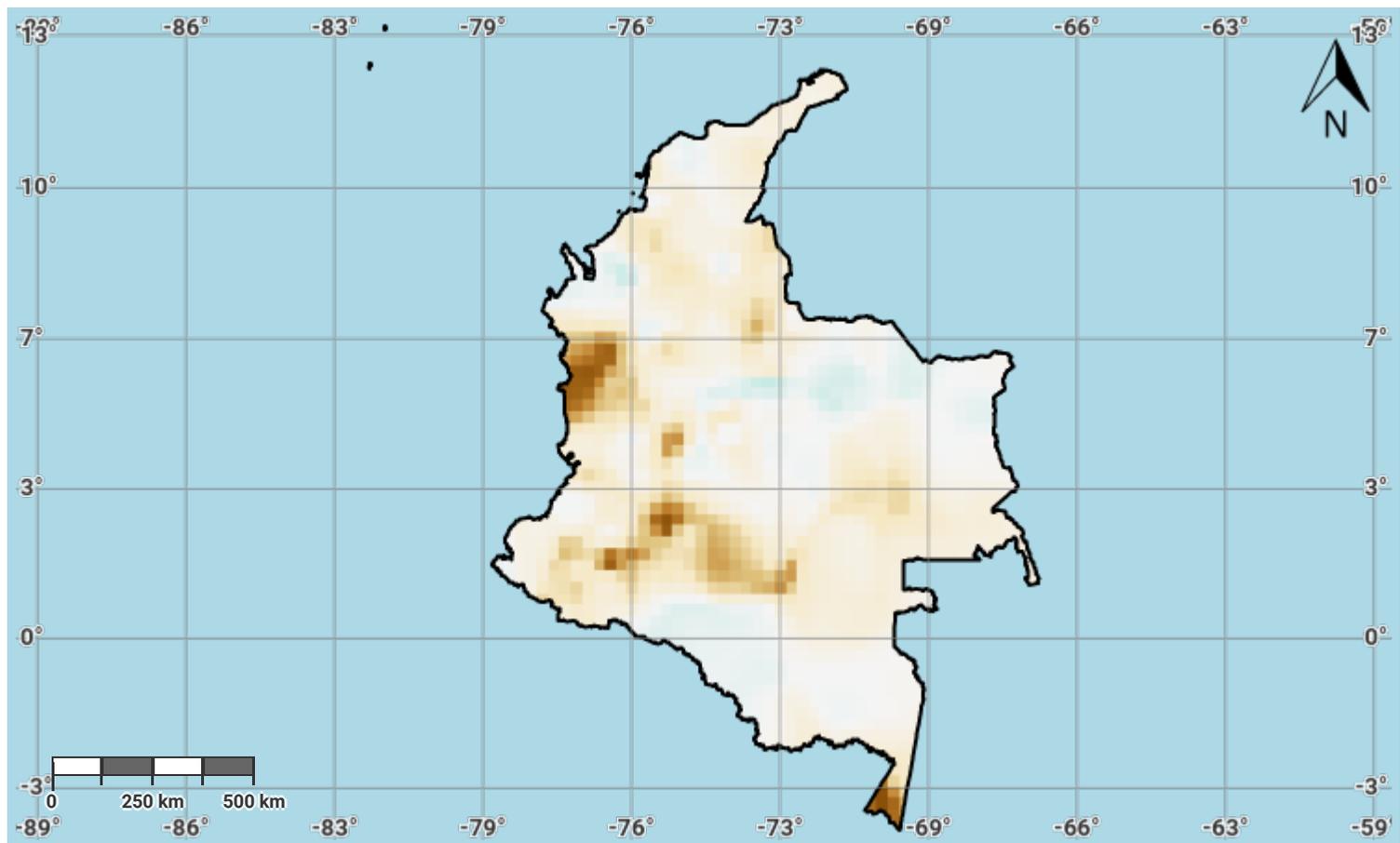
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Global Precipitation Climatology Centre (GPCC) monthly precipitation products, 1982–present. URL: https://opendata.dwd.de/climate_environment/GPCC/html/gpcc_monitoring_v6_doi_download.html

Colombia – S03-1.M5

Drought hazard in the reporting period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

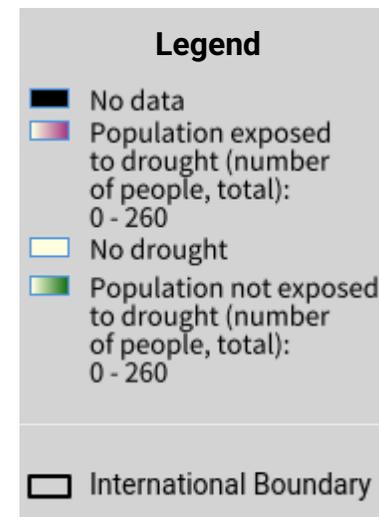
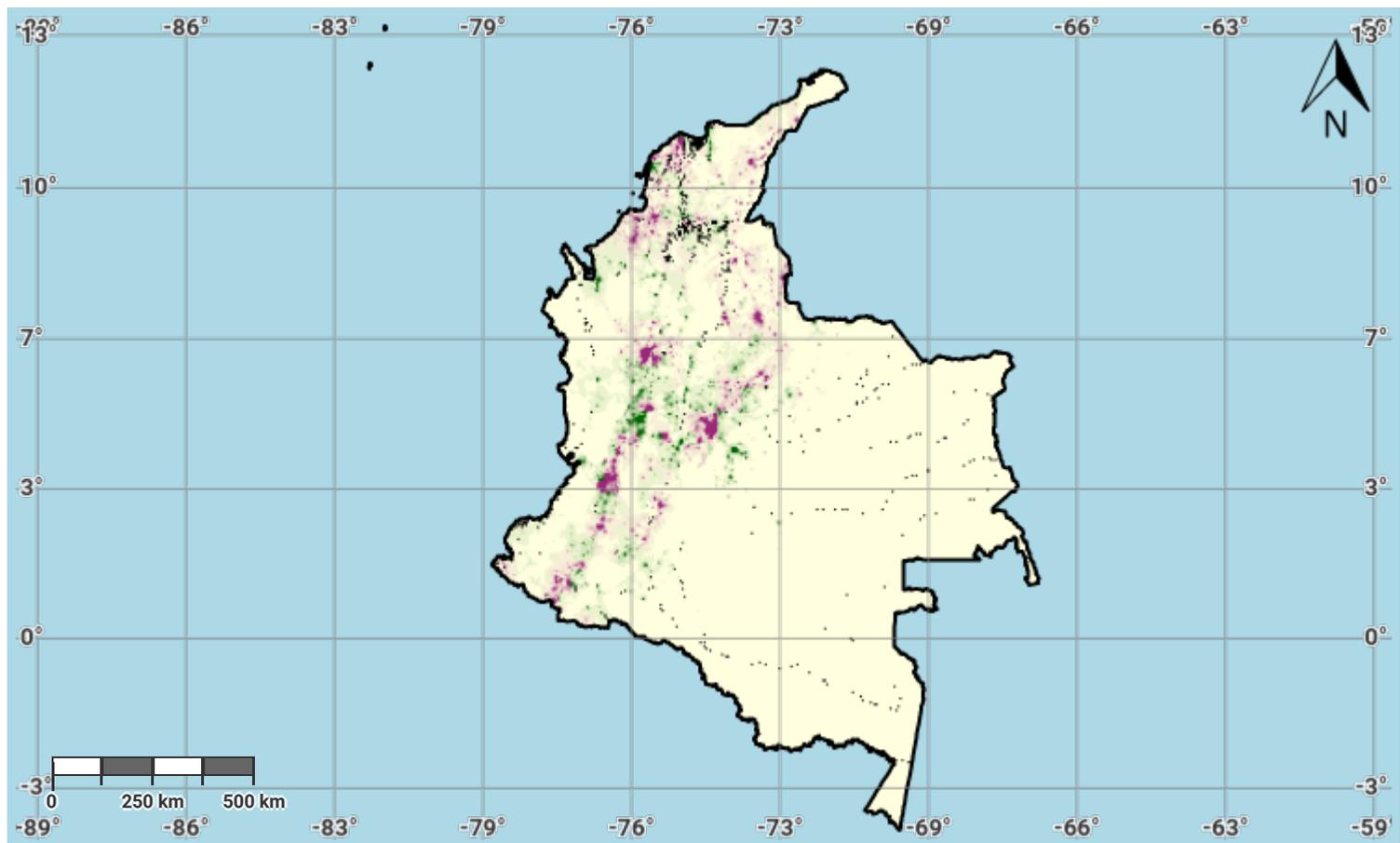
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Global Precipitation Climatology Centre (GPCC) monthly precipitation products, 1982–present. URL: https://opendata.dwd.de/climate_environment/GPCC/html/gpcc_monitoring_v6_doi_download.html

Colombia – S03-2.M1

Drought exposure in first epoch of baseline period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

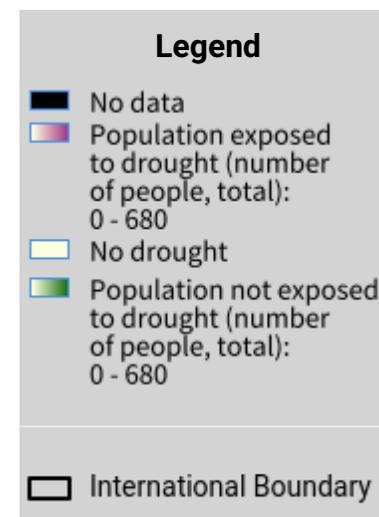
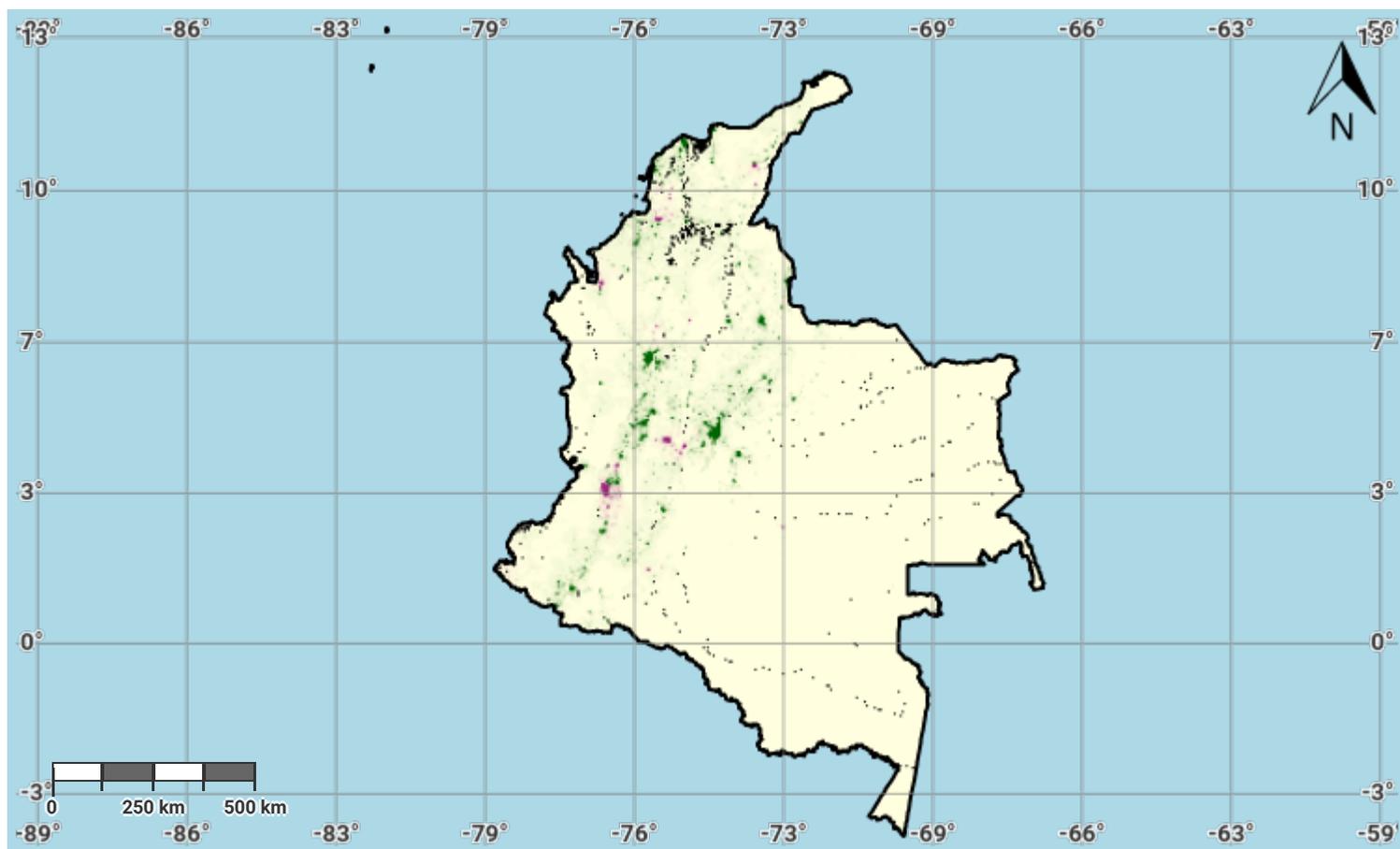
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Global Precipitation Climatology Centre (GPCC) monthly precipitation products, 1982–present. URL: https://opendata.dwd.de/climate_environment/GPCC/html/gpcc_monitoring_v6_doi_download.html

Colombia – S03-2.M2

Drought exposure in second epoch of baseline period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

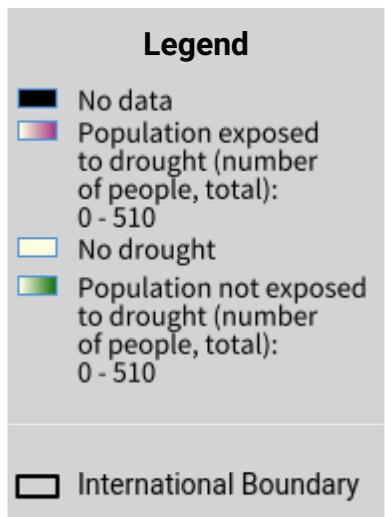
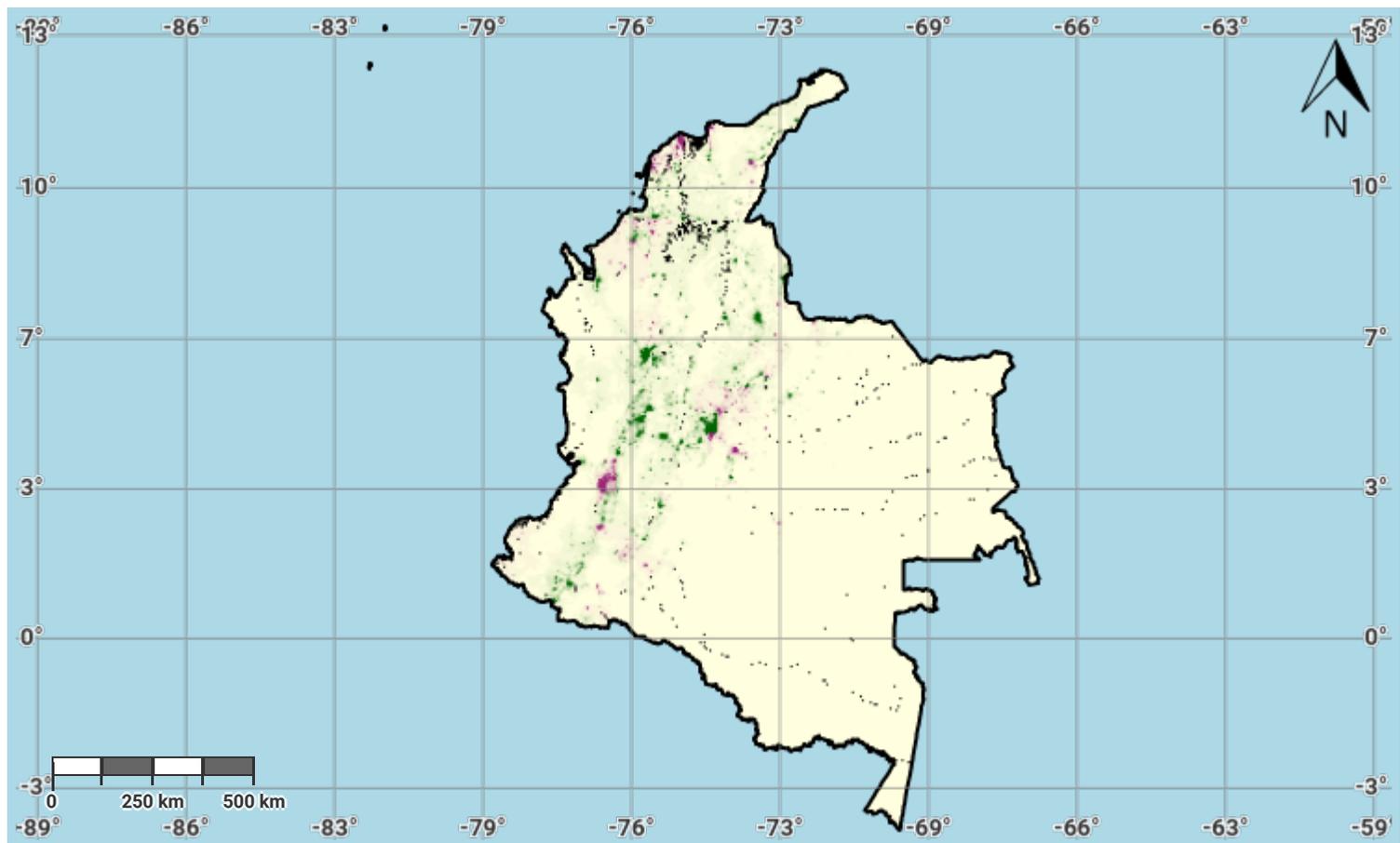
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Global Precipitation Climatology Centre (GPCC) monthly precipitation products, 1982–present. URL: https://opendata.dwd.de/climate_environment/GPCC/html/gpcc_monitoring_v6_doi_download.html

Colombia – S03-2.M3

Drought exposure in third epoch of baseline period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

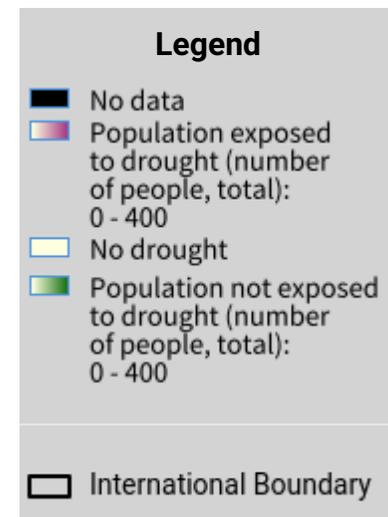
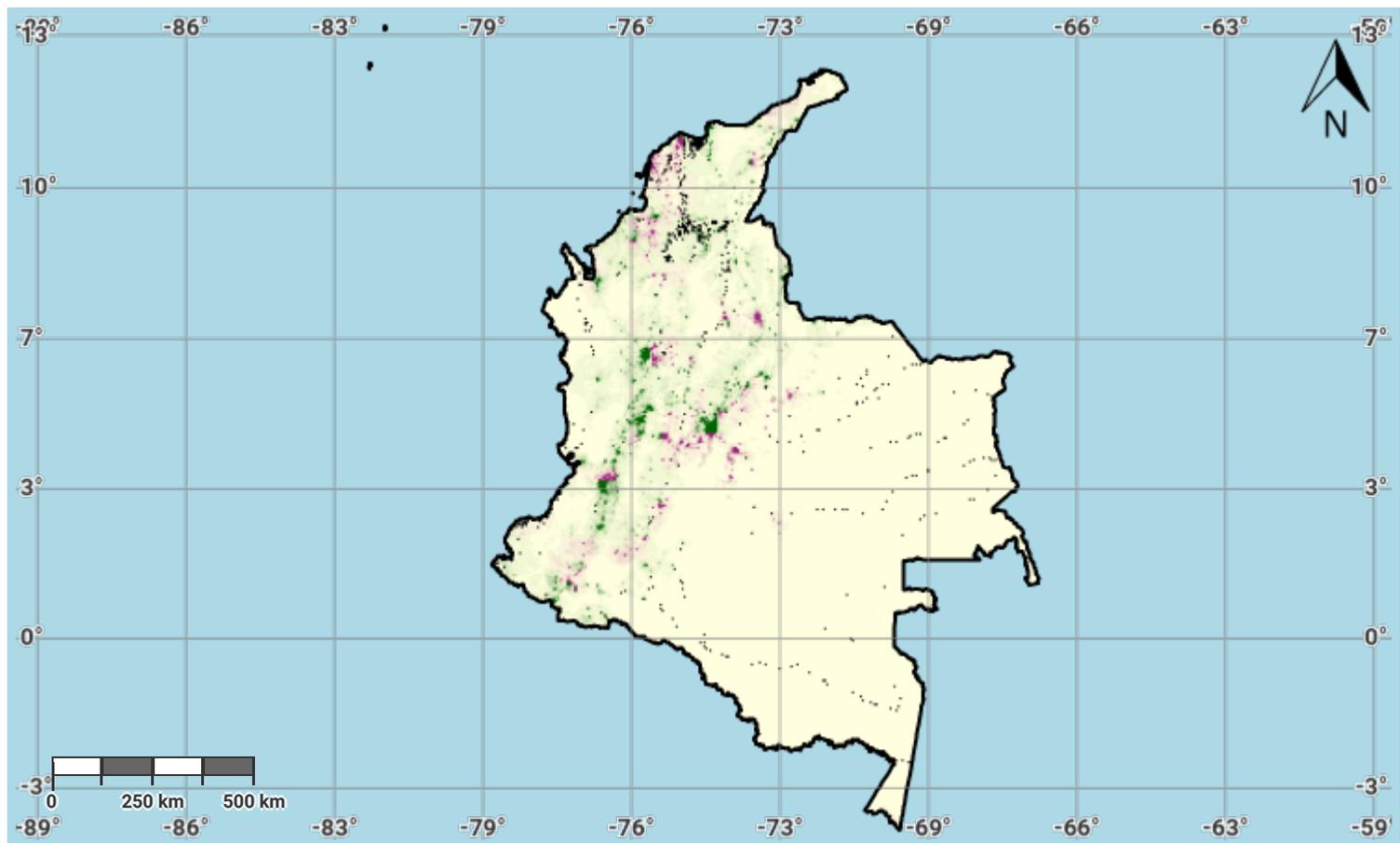
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Global Precipitation Climatology Centre (GPCC) monthly precipitation products, 1982–present. URL: https://opendata.dwd.de/climate_environment/GPCC/html/gpcc_monitoring_v6_doi_download.html

Colombia – S03-2.M4

Drought exposure in fourth epoch of baseline period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

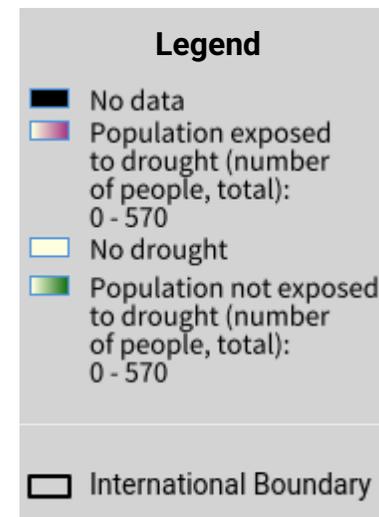
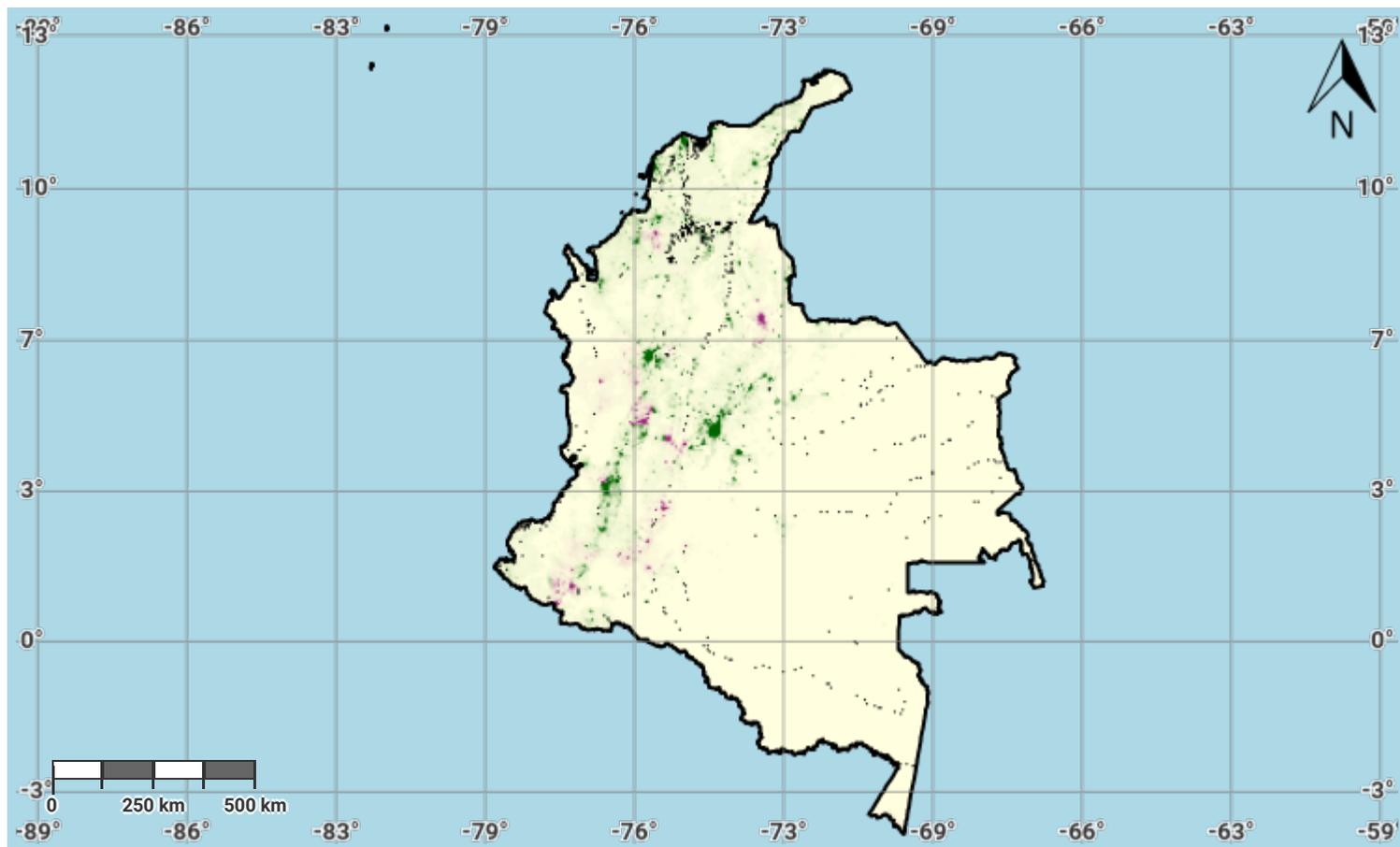
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Global Precipitation Climatology Centre (GPCC) monthly precipitation products, 1982–present. URL: https://opendata.dwd.de/climate_environment/GPCC/html/gpcc_monitoring_v6_doi_download.html

Colombia – S03-2.M5

Drought exposure in the reporting period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

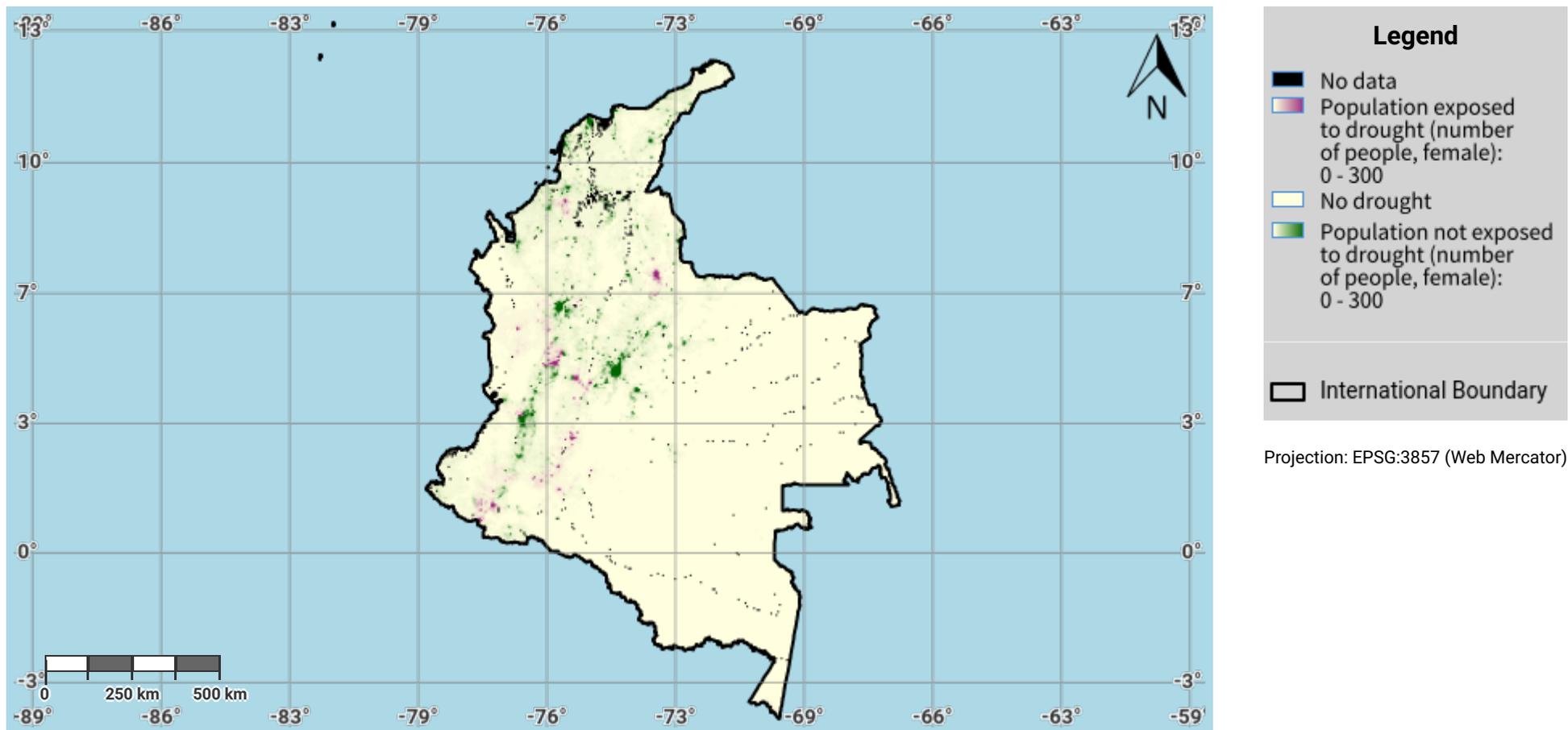
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Global Precipitation Climatology Centre (GPCC) monthly precipitation products, 1982–present. URL: https://opendata.dwd.de/climate_environment/GPCC/html/gpcc_monitoring_v6_doi_download.html

Colombia – S03-2.M6

Female drought exposure in the reporting period



Disclaimer

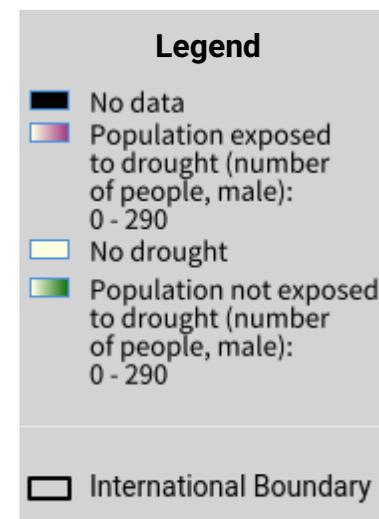
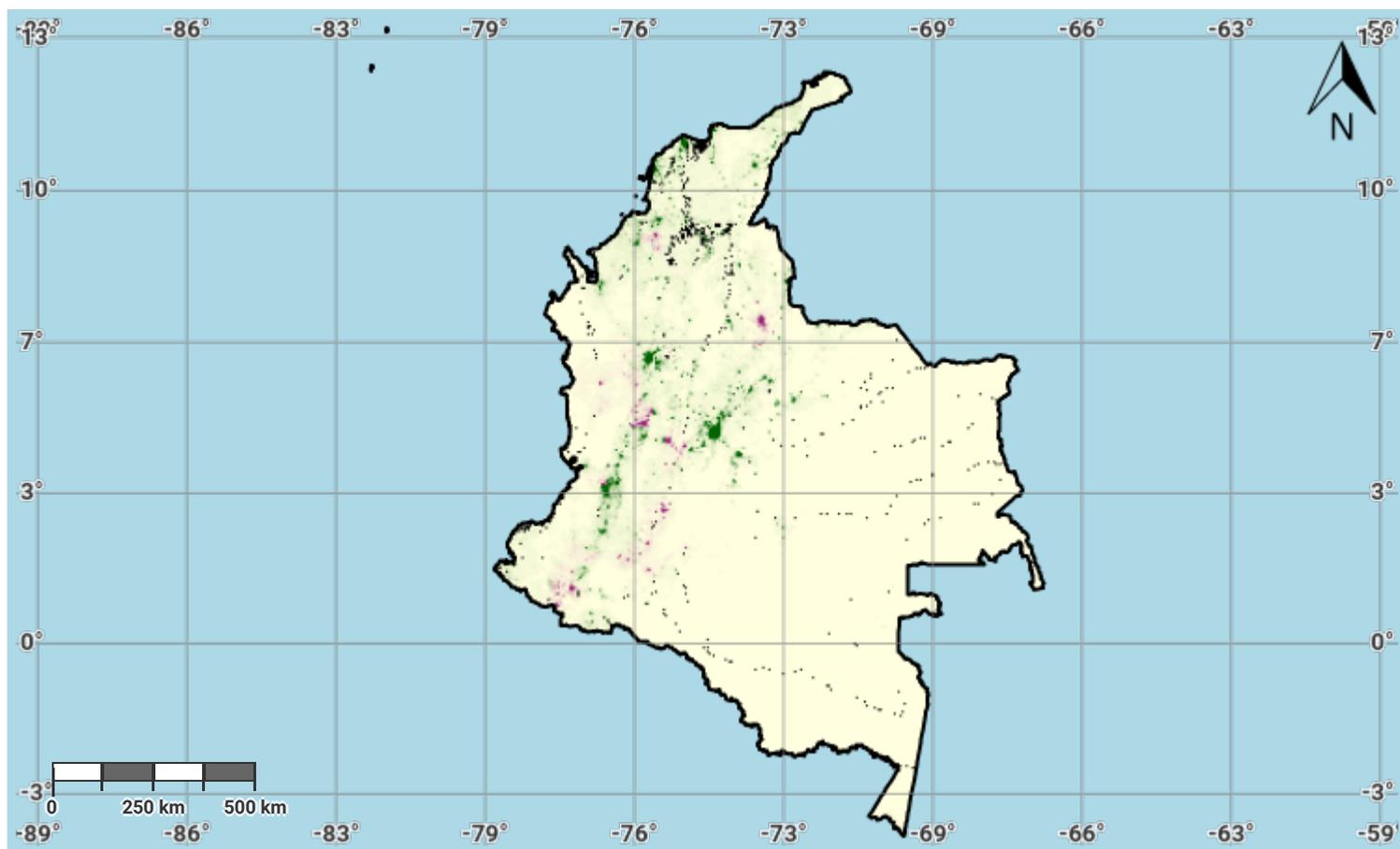
The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Global Precipitation Climatology Centre (GPCC) monthly precipitation products, 1982–present. URL: https://opendata.dwd.de/climate_environment/GPCC/html/gpcc_monitoring_v6_doi_download.html

Colombia – S03-2.M7

Male drought exposure in the reporting period



Projection: EPSG:3857 (Web Mercator)

Disclaimer

The national border data displayed on this map was provided by the Government of Colombia. The designations employed and the presentation of material on this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Secretariat of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. All maps represent the terrestrial area of the country; offshore islands, overseas departments and territories may not be displayed due to cartographic limitations.

Source Data Credits

- Global Precipitation Climatology Centre (GPCC) monthly precipitation products, 1982–present. URL: https://opendata.dwd.de/climate_environment/GPCC/html/gpcc_monitoring_v6_doi_download.html